

[Albertsen.]

i talen fra fru Ebba Strange fra socialistisk folkeparti. Det blev anført, at man her stillede de pensionister, hvor der var tale om ægtepar, i en dårligere situation end det ellers er tilfældet uden denne lovgivning.

Denne påstand er ikke rigtig. Der sker simpelt hen det, at den ægtefælle, der bliver tilbage i hjemmet, når den ene af ægtefællerne kommer på plejehjem, simpelt hen får samme status som hvis der kun var tale om, at én ægtefælle blev tilbage, altså at den anden var død. Det er noget, der får indflydelse på skatten, det får indflydelse på boligsikringen, men det får også indflydelse på pensionsydelsen.

Alle og enhver ved – og det burde de to ordførere også vide – at når vi i den aktuelle debat ude omkring med hensyn til pension og pensionsniveau konfronteres med problemer, så stammer langt de fleste fra ægteparrene og ikke fra den enligstillede, selv om jeg blankt skal sige, at dermed er det ikke antydnet, at den enligstillede pensionist har det strålende. Problemerne eksisterer altså i særlig grad for ægteparrene. Det vil altså sige, at den pensionist, der bliver tilbage, ikke kan sammenlignes med dem, der generelt betragtes som dårligt stillede.

Jeg må på den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne afvise ændringsforslagene, og jeg må anbefale det forslag, vi har fundet frem til. Jeg må udtale glæde over, at der under udvalgsarbejdet har været bred tilslutning til det forslag, ministeren har fundet frem til og udvalget så længe har arbejdet med.

Jørgen Junior (FP):

Jeg kan ikke hidse mig så forfærdelig op. Det er naturligvis kun en meget lille del af pensionisterne, der berøres af denne lovgivning.

Jeg synes nok, man ganske klart må sige – og det er det, jeg vil give udtryk for fra fremskridtspartiets side – at da vi for 1½ år siden støttede socialdemokratiet, støttede flertallet i den papirbesparelse, der dengang blev lagt op til, fordi vi fandt den rimelig, så støttede vi også de tanker, som socialdemokratiets ordfører, hr. Albertsen, gav udtryk for, nemlig at hvis dette ikke kommer til at fungere, hvis det ikke bliver godt, hvis det har utilsigtede virkninger, så skal vi have det lavet om.

Det viste sig ikke at fungere godt, det viste sig at have utilsigtede virkninger, og der kom ændringsforslag fra de konservative, SF og

DKP om at bringe det tilbage til den oprindelige tilstand. Dette har vi fundet det helt rimeligt at støtte. I konsekvens heraf må vi naturligvis også støtte de to meget beskedne ændringsforslag, der drejer sig om ca. 1. mill. kr., som nu er kommet fra SF og DKP.

Jeg synes nok, det er forbavsende, at det hele bliver så ophidset, som det er på nuværende tidspunkt. De to ændringsforslag, der debatteres lige nu, drejer sig altså om ca. 1 mill. kr.

Uden at jeg vil svinge mig op til de samme højder som tidligere talere, vil jeg altså blot meddele, at fremskridtspartiet naturligvis vil støtte ændringsforslagene ud fra det synspunkt, at der er tale om en af samfundets allersvageste grupper. Der er lavet en fejl, og kan vi få forholdene ført længst muligt tilbage til de oprindelige tilstande, så kan jeg ikke se andet end at det må være fornuftigt at gøre det.

Nathalie Lind (V):

Jeg skal om de stillede ændringsforslag alene sige, at venstre, som det fremgår af betænkningen, ikke kan stemme for dem.

Vi mener, at hvad angår de ægtefæller til pensionister, der indstilles til plejehjem, kan det ikke være rimeligt, at man uden hensyn til trang skal udbetale et beløb af pensionen til husleje. Vi mener også, som socialministeren har oplyst, at gennemførte vi en sådan ordning, så ville vi stille denne gruppe af enlige bedre end andre. Det er, som om man overser, at status som pensionist ændres på det tidspunkt, hvor der er truffet beslutning om, at den syge skal optages på plejehjem.

Ud fra disse grunde kan vi ikke stemme for ændringsforslagene. I øvrigt finder vi, at den ordning, man har fundet frem til, og som et flertal går ind for, er rimelig og klarer de problemer, som også vi erkender at den nuværende lovgivning har givet. Vi har fra starten sagt, at vi var villige til at finde en løsning, og jeg synes, at den ordning, man har fundet frem til, er rimelig og fornuftig over for alle grupper.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det, vi skal behandle her, er 2 ændringsforslag, som er stillet imellem anden og tredje behandling af DKP og SF. Uanset om det konservative folkeparti fra starten har været medforslagsstiller, kan vi ikke stemme for de ændringsforslag, som nu er stillet. Det gør vi ud fra de samme betragtninger, som fru Nathalie