

[Gert Petersen.]

get tid, og der er vel også et stykke vej endnu, men der er dog sket noget, bl. a. i 1960'erne, som fremskridtspartiets ordfører var så utilfreds med. Vi andre er ikke utilfredse med 1960'erne på det punkt, at der blev skabt noget mere orden i disse sager

Det rimeligste ville altså simpelt hen være at tage ministerens redegørelse til efterretning, for det var en god redegørelse. Vi kan ikke under nogen omstændigheder stemme for noget af de dagsordensforslag, der er stillet.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi har nogen sympati for venstres dagsordensforslag, men vi kan dog ikke medvirke til, at folketingets udtalelser skal lægge pres på fredningsnævnens sunde dømmekraft. Derfor kan retsforbundet ikke stemme for noget af dagsordensforslagene.

(Kort bemærkning).

Auken (S):

Jeg skal efter det første indlæg, jeg har haft, hvor vi lige havde lyttet til det af venstre stillede dagsordensforslag, formulere et nyt, nemlig følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager til efterretning, at regeringen har tilkendegivet, at der ved gennemførelsen af fredninger og ved fredningsplanlægningen som et led i den samlede fysiske planlægning foretages en samfundsmæssig helhedsvurdering, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Jeg skal også lade dette dagsordensforslag indgå i forhandlingen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg meddelte allerede i formiddags, at vi ikke kunne stemme for det af fremskridtspartiet stillede dagsordensforslag, og at vi ville stemme imod det. Nu er der fremsat et dagsordensforslag af venstre, hvor socialdemokratiet meddelte, at hvis der stod: fortsat ikke alene bør tages fredningsmæssige hensyn, men tillige lægges vægt på, osv., så kunne man stemme for det. Sådan opfatter jeg allerede forslaget, og derfor kan vi godt stemme for det.

Nu er der fremsat et dagsordensforslag af

regeringspartiet. Det fastslår også, at man i dag tager alle samfundsmæssige hensyn. Det er måske lidt klarere, idet det mener alle. Jeg nævnte i formiddags, at der ud over det fredningsmæssige og det virksomheds- eller arbejdspladsmæssige også var det videnskabelige hensyn at tage, og derfor kan vi også godt stemme for det forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Af hensyn til det sidste dagsordensforslags trykning og omdeling skal jeg udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.35.

Mødet udsat kl. 14.15.

Mødet genoptaget kl. 14.35.

Man gik til afstemning.

Forslag om motiveret dagsorden af Auken (se foran)

vedtoges med 125 stemmer mod 26; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Ove Jensen* fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se foran) og det af *Aksel Pedersen* fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Forespørgsel til statsministeren af Yvonne Herløv Andersen (CD), Brusvang (CD), Erhard Jakobsen (CD), Lindinger (CD) og Melchior (CD):

»Hvilke initiativer planlægger regeringen med henblik på gennem en mere hensigtsmæssig fordeling af beskæftigelsen at bringe det størst mulige antal i arbejde?«

(Forespørgsel nr. IV. Anmeldt 13/4 77. Fremme af foresp. vedt. 15/4 77).

Ordføreren for forespørgerne (Lindinger) (CD):

Augustforligspartierne plus aftalepartiet bæ-