

**[Formanden.]**

haft ordet, har yderligere 5 minutter, fordi der er stillet et nyt dagsordensforslag. Er der andre ordførere, der vil udtale sig forinden? Vi er i anden omgang, og der er en del ordførere tilbage. Ellers giver jeg ordet til forespørgeren, hr. Ove Jensen.

**Forespørgeren (Ove Jensen) (FP):**

Formålet med det af fremskridtspartiet fremsatte forslaget om motiveret dagsorden er, som det fremgår af ordlyden, at få præciseret i loven om naturfredning, at der ved fremtidige fredninger ikke alene skal tages fredningsmæssige hensyn, men der skal også lægges vægt på at bevare eksisterende arbejdspladser.

Flere af ordførerne har været inde på, at dette hensyn også tages i dag, men det fremgår i hvert fald ikke af lovtæksten i naturfredningsloven, at et sådant hensyn skal tages. Det mener vi det bør gøre, i lighed med hvad der står i formålsparagraffen i loven om miljøbeskyttelse. De forskellige fredningsnævne ude i landet kan i dag med god ret sige, at de ikke er forpligtet til at tage et sådant hensyn, når det ikke er påbudt i loven.

Det af hr. Aksel Pedersen fremsatte forslag om motiveret dagsorden er jo en afskrift af fremskridtspartiets forslag, bortset fra at venstre ikke ønsker bestemmelsen præciseret i selve lovtæksten, hvad der afgjort er en forringelse i forhold til vores forslag.

Fredningsnævnene ude i landet kan, hvis dette forslag bliver vedtaget, få svære kvaler med at finde ud af, hvad de skal rette sig efter. Skal de rette sig efter et dagsordensforslag, som er vedtaget i folketinget, eller skal de rette sig efter, hvad der står i selve lovtæksten?

Noget lignende skete med det dagsordensforslag, som blev vedtaget under Christiania-debatten, hvor man her i folketinget vedtog et dagsordensforslag, som gik ud på, at Christiania skulle ryddes inden en bestemt dato, hvorefter fogden kom og sagde, at det var ulovligt. Vi ved, at der nu kører en hel del retssager om dette spørgsmål, og jeg kunne forestille mig, at noget lignende vil ske, hvis dette dagsordensforslag fra venstre bliver vedtaget.

Men venstres dagsordensforslag er dog bedre end intet, og fremskridtspartiet vil, hvis vores eget forslag ikke kan vedtages, alligevel støtte venstres forslag.

**Aksel Pedersen (V):**

Det danske sprog er et godt sprog. Det af-

hænger jo altid af, hvordan man læser et dagsordensforslag. Venstre og de partier, som er med os, kristeligt folkeparti og konservative, vil fortsat fastholde, at ordlyden kun betyder, at man i særlig grad skal tage hensyn til virksomhederne i de afgørelser, som træffes af fredningsmyndighederne. Vi vil fastholde ordlyden, vi mener nok, at den kan køre.

**Fuglsang (DKP):**

Jeg vil ganske kort sige, at vi ikke kan stemme for nogen af de to dagsordensforslag. Jeg må trods alt give hr. Ove Jensen ret i, at begge forslag i og for sig indebærer, at man ønsker en stramning af den nuværende fredningslov. Jeg synes faktisk ikke, at det er mangel på hensyntagen til virksomhederne, der præger den hidtidige fredningslov og dens praktisering. Det drejer sig ikke blot om dambrug, må jeg bare nævne Køge Bugt, Møns Klint, Gudenå. Alt dette viser, at hvis man har brug for noget, så er det en stramning både i tekst og praktisering. Derfor må vi stemme imod.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg synes, det er en slem komedie. Forholdet er simpelt hen det, at fremskridtspartiet stiller et demagogisk dagsordensforslag, det ved de selv, og så er der nogle af de borgerlige partier, der bliver bløde i koderne og begynder at give efter, i stedet for blot at afvise dette dagsordensforslag. Vi kan ikke stemme for noget af de fremsatte dagsordensforslag.

Jeg skal erkende, at jeg selv havde lyst til at stille et dagsordensforslag – jeg gør det dog ikke – som simpelt hen skulle gå ud på, at man tog ministerens redegørelse til efterretning. Jeg er ikke hundrede procent enig i dette med ophævelse af fredningsplanudvalgene, det kommer senere, men derudover synes jeg, det var en udmærket redegørelse, ministeren kom med.

Jeg synes, at fredningsloven i alt væsentligt, som den er, er blevet administreret tilfredsstillende. Så kan man kritisere fredningsloven og ønske, at den skulle give større muligheder for beskyttelse af det naturlige miljø, men ud fra sine egne forudsætninger er den blevet administreret tilfredsstillende, og jeg var tilfreds med, at ministeren ikke ville give efter for det demagogiske pres, som fremskridtspartiet udøvede.

Jeg vil advare meget stærkt mod, at tinget nu giver efter og begynder at anlægge andre kriterier for fredning end dem, man langt om længe har fået kæmpet sig frem til. Det har ta-