

**[Brøndlund Nielsen.]**

andet syn på balancen mellem naturhensyn og beskæftigelse.

**Maisted (FP):**

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt, men jeg mener, ministeren sagde, at der var tale om stærkt stigende forurening af vores ferske farvande. Det vil jeg gerne bede ministeren dokumentere ved at give en forureningsgrad for 1975 og for 1977. Umiddelbart skulle man jo ikke tro, det kan være rigtigt, da det danske samfund efterhånden har investeret milliardbeløb i forureningsbekæmpelse. Derfor må ministerens påstand være af noget tvivlsom karakter.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Efter henstilling skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.00.

Mødet udsat kl. 12.35.

Mødet genoptaget kl. 14.

Forhandlingen genoptoges.

**Aksel Pedersen (V):**

Som jeg påpegede flere gange i min ordførtale, vil det være magtpåliggende for venstre, at man i fredningssager tager erhvervs-mæssige hensyn. Men at man på den måde, som fremskridtspartiet foreslår, skal forlange lovændring gennem et dagsordensforslag, finder vi ikke værende i orden over for en lov, som vi ellers finder er god, blot den administreres fornuftigt.

Jeg vil da gerne have lov til på vegne af kristeligt folkeparti, konservative og mit eget parti, venstre, i stedet at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketetinget udtaler, at der ved gennemførelsen af fredninger ikke alene bør tages fredningsmæssige hensyn, men at der tillige bør lægges vægt på at bevare eksisterende virksomheder og arbejdspladser, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om moti-

veret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu også i forhandling.

**Auken (S):**

Det ser ud til, at vi igen får en af disse dagsordensdebatter. Jeg skal sige, at vi ikke ønsker at stemme for det af hr. Ove Jensen stillede dagsordensforslag. Vi har bebudet den lovgivningsændring, der skal ske på dette område, og det vil ske i forbindelse med godkendelsen af regionplanerne, at fredningsplanudvalgene vil blive lagt ind under den almindelige amtsadministration, således at vi sikrer, at al fredningsplanlægning kommer til at køre sammen med den øvrige sektorplanlægning.

Med hensyn til det af hr. Aksel Pedersen stillede dagsordensforslag kan vi for så vidt godt sympatisere med det, der er indeholdt i det. Hvis det havde fået en anden udformning, således at man sagde, at folketetinget udtalte, at man fortsat ville foretage fredningerne ud fra en samfundsmæssig helhedsvurdering eller noget i den retning, så er det klart, at socialdemokratiet ville kunne støtte det.

Som dagsordensforslaget nu fremtræder – og jeg beder altså venstre om at overveje dette – er der jo indeholdt en meget stærk kritik af fredningsnævnens arbejde, en kritik, som slet ikke har været dokumenteret her i dag. Det antydes, at der ikke tages hensyn til f. eks. beskæftigelseshensynet ved fredningsnævnens kendelser, men hr. Aksel Pedersens første indlæg var jo en klar understregning af, at således forholder det sig ikke i praksis.

Jeg skal derfor henstille til venstre, at man overvejer, om man ved en ændret formulering af dagsordensforslaget kunne få fjernet denne mislyd, sådan at det måske kunne fremtræde som et synspunkt om, at man fortsat gjorde dette ud fra en samfundsmæssig helhedsvurdering i stedet for som nu ligesom at antyde, at man ikke også har taget beskæftigelseshensyn ved fredningsnævnens afgørelser. Som dagsordensforslaget foreligger nu, kan socialdemokratiet altså ikke stemme for det.

Vi vil gerne tilføje, at hvis man er indstillet på at tilgodese dette synspunkt, er det klart, at så er vor principielle opfattelse selvfølgelig ikke fjernt fra venstres, men som forslaget foreligger nu, må vi tage afstand fra det og stemme imod det af hr. Aksel Pedersen stillede dagsordensforslag.

**Formanden:**

Nu ligger det sådan, at ordførere, der har