

**[Ove Jensen.]**

ket, lider for så vidt ingen nød. Han får erstatning udbetalt og kan enten leve af sin erstatning eller købe sig en ny virksomhed. Den, der kommer til at betale, er samfundet, det er staten, og det er de folk, der bliver arbejdsløse, der kommer til at lide. Det er ikke den enkelte erhvervsdrivende, der kommer til at lide nogen nød.

Hr. Gert Petersen mener også, at vi vil drukne i snavs og forurening, hvis fremskridtspartiet får mere magt. Jeg vil bare sige, at vi er imod forurening, og det eneste punkt, hvor vi vil bruge flere penge, hvor vi ikke vil spare, det er simpelt hen i forureningsbekæmpelsen.

I forbindelse med hr. Gert Petersens omtale af giftfabrikken i Italien kan jeg sige, at vi ikke er tilhængere af, at vi skal have sådanne giftfabrikker anlagt her i landet.

Hr. Bernhard Baunsgaard understregede, at der i enhver fredningssag skulle tages samfundsmæssige hensyn, men kunne alligevel ikke støtte det dagsordensforslag, vi har fremsat, som netop går ud på, at der skal tages samfundsmæssige hensyn. Det synes jeg var en noget selvmodsigende udtalelse. Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte også, at det var ikke det rigtige tidspunkt at stille en sådan forespørgsel på.

Miljøministeren var igen inde på, at det var overdrevet, det, vi kom med, og sagde, at der var tale om to arbejdspladser og ikke 1.000. Det er nu engang sådan, hr. miljøminister, at denne sag vil komme til at skabe præcedens. Den vil medføre, at de forskellige fredningsnævn rundt omkring vil gå i gang med at finde grunde til, at de kan nedlægge virksomheder. Derfor er det klogt at tage en sag i starten. Vi har jo set det med alle mulige andre forhold. Det begynder med en lille ting, og det udvikler sig efterhånden. Derfor bør regering og folketage tage alvorligt på denne sag og støtte det dagsordensforslag, vi har fremsat.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hr. Gert Petersen var jo den, der afleverede det bedste bevis på, at man ikke har nogen saglige argumenter mod fremskridtspartiets bekymring for de danske arbejdspladser. Hr. Gert Petersen havde ikke andet i posen end det, man i valgkampen påduttede hr. Glensgård vedrørende arme og ben. Til sammenligning kan jeg trække frem, hvad jeg har hørt en

meget fornuftig socialdemokrat sige med hensyn til dette for nylig. Der blev sagt om olieboringerne, at uanset hvilke foranstaltninger man traf, så kunne man ikke helt sikre sig mod, at der skete ulykker. Det, hr. Glensgård sagde, var også, at uanset hvor god arbejderbeskyttelseslovgivning man lavede, så kunne man ikke undgå, at der skete ulykker, og vedkommende journalist har bekendt, at han strammede interviewet op. At man trækker disse usaglige ting ind i debatten er et ganske tydeligt bevis på, at man ingen saglige argumenter har mod vores bekymring for de danske arbejdspladser.

Det er gået som en rød tråd igennem indlæggen, at man har forsøgt at fremstille det, som om der ikke er nogen mennesker beskæftiget i forbindelse med dambrug. Man har sagt, at der var to beskæftiget, eller at der var en familie beskæftiget dér. Det argument svarer til, at man siger: hvis man nedlægger alle danske landbrug, så er det kun de 200.000-300.000 mennesker, der direkte er beskæftiget dér, som man vil gøre arbejdsløse. Hvad er det dog for et argument at komme med!

Jeg er glad for at konstatere, at man ikke har nogen saglige argumenter imod fremskridtspartiets bekymringer for de danske arbejdspladser. Hvis man nu forkaster vores dagsordensforslag, så er det i hvert fald bevis på, at dette tings medlemmer stemmer ud fra partitaktik i stedet for at stemme for noget sagligt.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Den aktuelle sag er jo endnu til behandling ved de forskellige instanser, men der er jo her fremhævet det synspunkt, at naturhensynene i forbindelse med fredning kan gå forud for beskæftigelseshensynet. Her er det, jeg gerne vil have opklaret, om ministeren mener, at det forholder sig omvendt, hvor man f. eks. kan sætte beskæftigelsesarbejder eller andet i gang med den såkaldte naturpleje. Kan det være rimeligt at ophæve eksisterende fredninger for at komme i gang dér? Jeg må i det hele taget sige, at selve dette begreb »naturpleje« i fredede områder kunne jeg godt tænke mig at høre ministerens mening om. Jeg har lagt mærke til, at debatten i USA i hvert fald i de senere år mere og mere er gået i retning af, at naturen i de områder, hvor der virkelig er fredet, mere skal hvile i sig selv. Jeg er ikke helt klar over, om man her i landet måske har et