

[Miljøministeren.]

Men man kan jo kaste sig over alle mulige andre ting. Hvis dette sker, siger hr. Ove Jensen, så kastes der tusinder ud i arbejdsløshed. Er det ikke en lidt hastig konklusion? Er det ikke en lidt overdreven måde at diskutere på, når der skal være fornuft i tingene?

Jeg vil gerne sige, at den fredning, der er foretaget, er foretaget af rent landskabelige grunde og også af rekreative grunde. De sidstnævnte hensyn går selvfølgelig ikke forud for beskæftigelsesmæssige hensyn i den øjeblikkelige situation, men der er jo områder, hvor det kan være af værdi at sikre rekreative områder for befolkningen på længere sigt. Hr. Brøndlund Nielsen nævnte, at man nogle steder ophæver fredningen, fordi erfaringen viser, at arealet ikke kan bruges på den ønskede måde. Hans eksempel viser netop, hvor naturligt og hvor godt naturfredningsloven virker.

Jeg vil gøre den bemærkning med hensyn til spildevandet, at det er ikke beboerne ved Idum Å, der kommer til at betale, det bliver hele Holstebro kommune, som bliver pålagt beløbene, og Holstebro kommune har tilsluttet sig det, der er sket. Men uden at nedlægge disse dambrug kan man ikke få bragt åens forureningstilstand ned på det niveau, som ønskes af naturvidenskabelige og tekniske grunde. Det er tanken, at åen som måske landets mindst forurenede vandløb skal tjene som sammenligningsgrundlag og undersøgelsesobjekt for videnskabsmænd og kommunale vandløbsteknikere, når disse dambrug er fjernet.

Til sidst vil jeg sige, at det er jo ejendommeligt at tænke på, at fremskridtspartiet i et af sine mange ændringsforslag til finansloven for 1977-78 undtagelsesvis ikke foreslog nedskæringer, men opskrivninger på 829.600 kr. ud over regeringens forslag på 5,5 mill. kr. til miljøstyrelsens ferskvandslaboratorium, med den begrundelse at laboratoriets arbejdsopgaver er meget påtrængende og derfor bør forceres - bl. a. med de forsøg, der foregår i øjeblikket vedrørende forurening af ferskvand i danske indlandsvande, herunder også forurening fra dambrug.

Forespørgeren (Ove Jensen) (FP):

Jeg vil sige til hr. Auken, der mente, at der var behov for at tage videre fredningsmæssige hensyn, end det sker i øjeblikket, at det er fremskridtspartiet helt uenig i. Vi mener, der er behov for at skaffe flere arbejdspladser i

stedet for etablere fredning, i hvert fald i den nuværende situation.

Hr. Auken var også inde på, om sandheden ikke var den, at vi var revnende ligeglade med de fredningsmæssige hensyn, hvis blot der var nogle penge at tjene for en enkelt mand. Nej, det er vi ikke, hr. Auken, men vi er i modsætning til socialdemokratiet ikke ligeglade med vores arbejdsløshed, vores valutagæld osv. Det er bl. a. begrundelsen for forespørgslen.

Mange af ordførerne har været inde på, om ikke forespørgslen er stillet for tidligt, om ikke det er forkert at gå ind i en sag, inden den er afsluttet. Jeg vil gerne hertil sige, at formålet med denne forespørgsel er ikke den konkrete sag. Vi ønsker ikke, miljøministeren eller folketinget skal blande sig i den afgørelse, der er truffet dér, men vi har ønsket at gøre opmærksom på de konsekvenser, en sådan afgørelse vil få fremover. Den vil ganske enkelt få den konsekvens, at de enkelte fredningsnavn rundt omkring i landet vil læse denne sag med interesse og sige til sig selv: vi har ikke passet vores arbejde godt nok, vi skal til at være helt anderledes effektive, end vi har været før.

Fru Bodil Liventhal fra CD kom med nogle bemærkninger om, at dambruget havde været skyld i, at fisk for, jeg tror det var 4¹/₂ mill. kr., var døde i Idum Å. Det er jo ikke rigtigt, og det er helt udokumenteret. Tallet stammer fra en helt tilfældig udtalelse fra en sportsfisker, en udtalelse, som der overhovedet intet hold er i, og som er helt udokumenteret.

Hr. Gert Petersen var inde på mange ting. Han sagde bl. a., at to lokale politikere ikke gik med til at nedlægge arbejdspladser, uden at det var tvingende nødvendigt. Der er altså ikke tale om to lokale politikere. Der er tale om, at en dommer og én lokal politiker, som er rektor på Holstebro gymnasium, er gået ind for at nedlægge disse dambrug, mens den anden lokalpolitiker er gået imod afgørelsen.

Hr. Gert Petersen kom også ind på hr. Glensgårds udtalelser om, at der røg en arm og et ben en gang imellem, og kom ind på, at det nok var årsagen til, at hr. Glensgård ikke længere er medlem af arbejdsmarkedsudvalget. Jeg kan sige, at det har overhovedet ingen sammenhæng med den sag, overhovedet ikke.

Hr. Gert Petersen og hr. Waldorff var inde på, om det vigtigste for os ikke var hensynet til en småborgerlig profitinteresse hos den enkelte. Jeg vil gerne sige dertil, at den enkelte erhvervsdrivende, der får sin virksomhed luk-