

[Waldorff.]

befolkningens livsbetingelser, skal vindes i bare en eller anden udstrækning.

Vi er heller ikke særlig bekymrede over at sige, at sikringen af helt umiddelbare interesser – rekreative interesser – også er væsentlig for arbejderklassen.

Dette er ikke nogen kæmpesag, men alligevel tror jeg, at det er nok så vigtigt, at den bliver vundet. Jeg har forstået socialdemokratiet og regeringen sådan, at man altså ikke ønsker at ændre de lovgivningsmæssige rammer i retning af en forringelse. Det synes jeg er udmærket, men jeg kunne måske ønske mig et udsagn om, at man overvejede at gå den anden vej, at man overvejede en forøget indsats mod den type af forurening, som der her er tale om.

Til sidst skal jeg sige, at vi naturligvis stemmer imod fremskridtspartiets dagsordensforslag.

Brøndlund Nielsen (V):

I denne debat har der været talt om de fredningsmæssige interesser. Jeg lagde mærke til, at statsministeren talte om naturbevarelse og rekreative hensyn. Jeg håber, at statsministeren ved nærmere eftertanke selv finder, at det skurrer i ørerne, når man i denne debat sætter rekreative hensyn over for beskæftigelseshensyn, ja, måske endda over beskæftigelsesmæssige hensyn.

Belastningen af omgivelserne i det moderne samfund er meget stærk, og naturbevarings-hensynet må derfor blive vigtigt. Det tror jeg ikke der er nogen der er uenige i. Men at disse såkaldte rekreative hensyn skulle tillægges en så stor betydning, at de f. eks. kan gå foran det beskæftigelsesmæssige hensyn, ja, det kan jeg nu ikke rigtig forstå i et land som Danmark, hvor man har mange, mange tilgængelige rekreative goder.

I forholdet mellem de to ting, kan der jo opstå konflikt. Jeg kender f. eks. et eksempel, hvor en tidligere naturfredning i et område nu af fredningsmyndighederne selv ønskes i hvert fald delvis ophævet, og det er vel at mærke i et område med rigelig adgang til at færdes, hvor der ønskes indgreb i naturen. Det ønskes, så vidt jeg har forstået, også for at man kan gøre det, man vist kalder at pleje naturen – hvad det så har med fredning at gøre, ved jeg ikke – fælde træer og den slags ting. Det er

altså ikke givet os alle at forstå alle disse ting. Man kan i hvert fald ikke undre sig over, at en lokal befolkning ikke kan forstå det. Jeg synes, man fra regeringens side skal være opmærksom på disse problemer.

Jeg glæder mig sådan set over miljøministerens tilsagn om, at fredningsplanudvalgene skal nedlægges og deres arbejde inkorporeres i den øvrige planlægningslovgivning på regionalt og lokalt plan, også fordi der rent administrativt – og jeg vil også sige retsprincipielt – er mange mærkelige ting i den nuværende ordning.

Jeg ville altså gerne gøre opmærksom på de to forskellige ting, der kommer ind under udtrykket »fredningsmæssige hensyn«. Jeg synes i hvert fald ikke, det lyder godt, hvis man ligefrem vil sætte det rekreative over bl. a. det beskæftigelsesmæssige – og måske endda somme tider også over det naturbevaringsmæssige, som jeg afgjort tillægger stor betydning.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Først skal jeg på regeringens vegne afvise den af fremskridtspartiet foreslåede dagsorden.

Derudover skal jeg kun gøre nogle ganske få bemærkninger.

Hr. Ove Jensen lagde diskussionen op, som om regeringen var i gang med at nedlægge i tusindvis af arbejdspladser. Skal vi nu ikke lige få slået fast, at der er tale om, at fredningsnævnet i Ringkøbing amt har afsagt en kendelse, som er blevet anket til overfredningsnævnet. Det er dér, sagen står i øjeblikket. Der er tale om to dambrug. Der er tale om to dambrug, der i medfør af miljøloven er betegnet som særlig forurenende.

Jeg vil gerne understrege, at der kan være tilfælde, hvor det af samfundsmæssige hensyn – f. eks. på grund af støj, på grund af røg, på grund af gift, på grund af mange andre ting – kan være nødvendigt at nedlægge arbejdspladser. Det kan være nødvendigt i det moderne samfund, og det er et samfundsmæssigt hensyn.

Nu tror jeg altså ikke, at problemet er så stort her. Så vidt jeg er underrettet, drejer det sig om en familie på to personer og en deltidsansat, og jeg minder om, at der ifølge loven skal udbetales fuld erstatning, der sikkert vil være sådan, at der kommer smør på brødet foreløbig.