

**[Aksel Pedersen.]**

at overveje, om man skal rejse debatter, mens en retsinstans sidder og arbejder med sagen. Sagen er jo appelleret, så vidt jeg forstår. Det var rimeligere, om den slags debatter fandt sted på kendsgerninger, end at folketinget på en måde kan mistænkes for at komme til at virke som pression imod en retsinstans.

**Annelise Gottfredsen (KF):**

Fremskridtspartiet har som støtte for sin forespørgsel henvist til den kendelse, som fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds nylig har afsagt.

Denne sag har dog ikke fået sin endelige afslutning, idet den endnu ikke er behandlet for overfredningsnævnet. Jeg har i øvrigt med interesse gennemlæst kendelsen, hvoraf det fremgår, at det mindretal, der giver dambrugerne medhold i, at dambrugenes drift bør fortsættes, også som flertallet i øvrigt finder, at den pågældende å er fredningsværdig.

Problemet om konflikten mellem ønsket om at bevare naturmiljø og den samfundsmæssige værdi ved at kunne bevare eller oprette erhvervsvirksomheder er jo ikke begrænset blot til naturfredningsloven. Denne lov er, som ministeren har redegjort for, en del af hele miljøbeskyttelsen.

Det er klart, at med det nuancerede industrisamfund, som vi lever i i dag, er der en stor fare for at forringe miljø- og naturværdier, og der er jo også fra alle sider enighed om, at disse værdier må beskyttes gennem en lovgivning, der i ikke så få enkelttilfælde kan virke hårdt, og som i øvrigt er udgiftkrævende for samfundet. Man kan så rejse det spørgsmål, om vi nu er ved at forrykke balancen mellem, hvad det er naturligt og rimeligt at frede, og de erhverv og virksomheder og i øvrigt også de private mennesker har krav på.

Vi kan fra vor side nok mene, at vi nærmer os forrykkelsen af denne balance, hvilket vi da også har givet udtryk for ved at stemme imod regeringens forslag på finansloven om bevillinger til fredningsformål.

Til fremskridtspartiet vil jeg gerne sige, at man måske kan være en lille smule skeptisk over for netop fremskridtspartiets helhedsvurdering på dette område. Jeg hentyder her til en konkret sag fra Frederikssund, hvor en erhvervsvirksomhed havde opført nogle ammoniakbeholdere og derved havde gjort sig skyldig i en formel overtrædelse af miljøloven. Frem-

skridtspartiets medlemmer i hovedstadsrådet – et af disse sidder i dag som medlem af fremskridtspartiets folketingsgruppe – krævede nedlæggelse på grund af denne formelle overtrædelse og valgte dermed den mest hårdhændede fortolkning af loven over for denne store erhvervsvirksomhed med de mange arbejdspladser.

Men jeg vil konkludere, at vi er enige i, at man i sine bestræbelser for at bevare natur og miljø ikke må gå så vidt, at det bliver overvældende besværligt eller umuligt for mennesker og erhverv at trives, og jeg forstår på ministeren, at han netop understreger betydningen af denne afvejning og netop i øjeblikket vil lægge særlig vægt på hensynet til arbejdspladserne.

Vi vil gerne deltage i en saglig behandling af problemerne, og er der grund til at ændre en lov, må der gå et grundlæggende oplysningsarbejde forud. Vi mener ikke, at det er holdbart ustandselig over for befolkningen at skabe denne uro om lovgivningen, så man faktisk hver anden morgen kan vågne og ikke være klar over den lov, man lever under. Vi kan derfor ikke stemme for den fremsatte dagsorden.

**Bodil Liventhal (CD):**

Når man har lyttet til den hidtidige del af debatten, kan man nemt få det indtryk, at 1.000 eller flere personer er sendt ud i arbejdsløshed. Jeg finder det for saglighedens og balancens skyld rimeligt at gøre opmærksom på, at der er tale om to arbejdspladser i den aktuelle sag.

I anledning af den forespørgsel, som hr. Ove Jensen, fremskridtspartiet, har stillet til statsministeren, mener centrum-demokraterne, at loven i sin nuværende form principielt tager de af hr. Ove Jensen påpegede hensyn, både samfundsmæssigt og fredningsmæssigt. I denne aktuelle sag vedrørende nedlæggelse af to dambrug ved Idum Å kan jeg efter indhentede oplysninger fra såvel Danmarks Naturfredningsforening som Dansk Lystfiskerforbund forstå, at der her er tale om et helt specielt tilfælde af forurening fra disse to dambrug, der efter adskillige advarsler ikke har reageret, til trods for at fisk til 4½ mill. kr. er døde af forurening i åen.

Centrum-demokraterne er selvfølgelig ikke interesserede i unødigt nedlæggelse af virksomheder, og overfredningsnævnet har endnu ikke afsagt dom i denne sag. Vi kan ikke stemme