

[Tredje næstformand.]

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ø-repræsentation i kommunalbestyrelser) [af Arentoft m. fl.].

(Lovforslag nr. L 150. Fremsat 12/4 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg kunne have lyst til en meget indgående argumentation, men på grund af det fremskredne tidspunkt skal jeg kun i al korthed sige, at forslaget går ud på, at øer, der har 75 vælgere, på forhånd er sikret et mandat i kommunalbestyrelsen.

Hvis en kommune, som er en helhed, har fem øer, så vil det altså sige, at de fem ø-repræsentanter på forhånd skal være valgt til kommunalbestyrelsen, mens i hundredtusindvis af andre vælgere måske ikke bliver repræsenteret. Jeg tror ikke, at det er en god måde at gøre det på. Det betyder i realiteten, at 38 vælgere på en ø kan vælge en repræsentant, mens andre må have tusind stemmer til det.

Når der er tale om at varetage øernes interesse – hvad jeg godt forstår at hr. Arentoft gerne vil være med til, og hvad vi andre også godt vil – så tror jeg ikke, det klares ved, at man har en repræsentant i kommunalbestyrelsen, men ved, at man har et ø-udvalg, som bliver hørt i de sager, som drejer sig om øens særlige forhold. Det synes jeg er en meget bedre måde end ved specielt at tilgodese øerne i forbindelse med kommunalvalg.

Kommunen er en helhed, og kommunalbestyrelsen skal under alle forhold tage hensyn til hele kommunens samlede virksomhed, derunder også øerne. Jeg synes ikke, det er en god idé at dele op og give fortrinsret til nogen i denne henseende.

Erenbjerg (S):

Forslagsstillerne gør sig skyldige i den misforståelse, at de fleste byrådsbeslutninger træffes ved afstemning. Det hører til sjældenhederne. Byrådsarbejde består i dag mere end tidligere i en gennemgribende udvalgsbehand-

ling, hvorefter et enigt udvalg oftest indstiller til byrådet. Derfor vil en ø-repræsentant i et byråd blive sat på en uriaspost, da vedkommende jo efter forholdstalsmetoden kun vil blive repræsenteret i et enkelt udvalg. Det vil kort og godt tjene øernes interesse på en meget dårlig måde, om de fik et byrådsmedlem valgt.

Som byrådsmedlem i en kommune, hvor vi har store ø-problemer, kan jeg oplyse, at øboerne er langt mere tilfredse med et kontaktudvalg – et kontaktudvalg, som indbydes til at deltage i udvalgsbehandlingen, når der er specielle ø-problemer på dagsordenen. Det er en ordning, der fungerer til øboernes fulde tilfredshed.

Derfor vil jeg henstille til forslagsstillerne, at de i øernes interesse tager dette forslag tilbage. Til gengæld skal vi så love at glemme, at det nogen sinde har været fremsat.

Henrik Toft (V):

Forslaget om særlige ø-lister ved kommunale valg, som skulle give lettere adgang for øer til repræsentation i kommunale råd, vil vi fra venstres side gerne gå ind i et positivt udvalgsarbejde om, hvis da ikke forslaget bliver trukket tilbage. Der er nævnt som betingelse, at der skal være mindst 75 vælgere på øen eller øerne, for at lovændringen skal gælde, og vi vil gerne have oplyst, hvor mange steder forslaget eventuelt vil få virkning.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Med den struktur, vort land har – vi har ca. 500 øer, mere eller mindre beboede – kan det jo ikke undgås, at der af og til vil være problemer, men når fremskridtspartiet her foreslår, at der skal være mulighed for, at der kan opstilles særlige ø-lister til kommunalvalgene, så må jeg fra det konservative folkepartis side afvise dette forslag.

Vi vil ikke være med til at forlade det valg-system, vi har. Så vidt det er mig bekendt, er der mulighed for, at enhver øbo, der tilhører en politisk organisation, kan lade sig opstille til kommunalbestyrelsen og derigennem, såfremt der er mulighed for det, blive valgt.

Vi kan derimod anbefale, at der fra øernes side udpeges kontaktfolk, som kan deltage i kommunalbestyrelsesmøderne med taleret, men uden stemmeret.

Som sagt må vi gå imod det forslag, som ligger på bordet.