

[Jørgen Frederiksen.]

bebyrder jo kommunalbestyrelser ustandselig med nye love og regulativer. Skal disse ting på fornøftig vis kunne føres ud i livet til gavn for de borgere, vi repræsenterer, hvad enten vi sidder her eller dér, så må man nødvendigvis sikre en kontinuitet, sikre, at også kommunalbestyrelsesmedlemmerne får nogle rimeligere arbejdsvilkår, eller i hvert fald så rimelige, som man overhovedet kan gøre dem, når man tænker, at det i forvejen er et fritidsjob.

Også den anden del af fremskridtspartiets forslag, nemlig dette med, at et kommunalbestyrelsesmedlem frit skal kunne nedlægge sit hverv, finder vi ikke er rimelig ud fra nøjagtig de samme argumenter, som indenrigsministeren har fremført. Jeg synes, man skal lægge særdeles megen vægt på denne sikring af det enkelte kommunalbestyrelsesmedlem over for pres fra anden side. Jeg synes, det er en absolut god sikkerhedsventil, vi har.

Jeg håber, at det af disse få bemærkninger er fremgået, at vi absolut må afvise det forslag, som fremskridtspartiet har fremsat.

Henrik Toft (V):

Det korte af det lange i det foreliggende lovforslag er, at der ved kommunale valg skal kunne opstilles sideordnet, ligesom det er tilfældet ved folketingsvalg.

Hvis forslaget blev gennemført, ville det selvfølgelig stadig være opstillingsproceduren, som fastsætter rækkefølgen på listerne, men hvis man tænker sig de samme mennesker opstillet, vil forslaget som konsekvens have, at listestemmerne fordeles i forhold til kandidaternes personlige stemmer. Venstre finder, at der måske kunne være en vis rimelighed i det for amtsrådsvalgenes vedkommende, mens vi er mere tvøvende over for at ændre ved den tilskyndelse til at møde op ved opstillingsmøderne, der ligger i den nuværende ordning for kommunevalgenes vedkommende.

Jeg skal hermed give venstres tilsagn om at gå ind i en drøftelse af forslaget i udvalget.

Grove (KF):

Vedrørende sideordnet opstilling vil vi gerne være med til at se på det i udvalget. Jeg må dog sige, at forslaget vel er blevet lidt mindre aktuelt i de senere år ved de senere valg, idet man jo i langt højere grad er gået over til at stemme personligt. Det er vi i hvert fald stærke

tilhængere af, og hvis forslaget medfører, at der bliver færre personlige stemmer, vil vi være kede af at være med til det.

Med hensyn til den anden del må vi sige, at i den travle tid, vi lever i, og i den moderne tid, vi har nu, er det vel ikke ret og rimeligt, at man vedblivende skal være tvungent medlem af en kommunalbestyrelse. Jeg tror egentlig heller ikke, kommunalbestyrelsen har meget gavn af et medlem, der bliver tvunget til at være med. Det er nok begrænset, hvilken arbejdskraft han lægger i det, hvis han føler sig tvunget til det. På dette område må vi i udvalget se på, om ikke det vil være rimeligt at lave om på det.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi havde jo for nylig i forbindelse med et andet lovforslag lejlighed til at debattere dette spørgsmål om den sideordnede opstilling ved kommunevalg, og jeg havde også selv den fornøjelse at udveksle en del bemærkninger med indenrigsministeren herom. Jeg er fortsat ikke enig med ministeren i hans vurdering af vælgerforeningernes kompetence. Det er der sådan set ikke noget at gøre ved, det bliver jeg sikkert heller ikke i dag.

Jeg vil gerne spørge ministeren, med hvilken grundelse man vil nægte partier det, der ønsker denne opstillingsform. Der er jo ingen, der påtvinger andre partier den. Der er altså nogle partier, som ønsker denne opstillingsform, så hvorfor må vi ikke få lov til det? Hvorfor vil man tvinge os ud i at lave en tåbelig opstillingsform, hvor vi kan sætte en kandidat på hans egen liste og så kalde den M 1, M 2, M 3 osv.? Det er ikke rimeligt.

Der er ved kommunevalg i langt højere grad end ved folketingsvalg tale om, at det er personkendskab, som gør, at vælgeren stemmer på den kandidat, som han nu gør. Men så lad dog vælgeren, som tilhører den store gruppe og ikke bare den snævre kreds i en vælgerforening, udnytte sin demokratiske ret fuldt ud og frit vælge mellem kandidaterne og med sin personlige stemme afgøre, hvem han vil repræsenteres af. Jeg kan ikke se grundelsen for at tillade det ved et folketingsvalg og ikke ved et kommunevalg, men selvfølgelig erkender jeg, at forskellen nok ligger i, at indenrigsministeren vurderer vælgerforeningerne på en anden måde, end vi gør. Det accepterer jeg, men jeg mener bare stadig væk, at det er blandt med-