

[Voigt.]

indtægt for påstanden om de 18-åriges manglende modenhed. Der findes brodne kar i alle aldersklasser – det har vi bevis for hver dag – og jeg er overbevist om, at de 18-årige i dag med hensyn til indblik i og interesse for samfundsspørgsmål er langt bedre funderede end de 21-årige for en snes år siden.

I den nye folkeskolelovs formålsparagraf står bl. a., at folkeskolen forbereder eleverne til medleven og medbestemmelse i et demokratisk samfund og til medansvar for løsningen af fælles opgaver. Det er ganske givet udtryk for den tendens, der har været fremherskende i de senere år, at søge at gøre børnene og de unge mere samfundsbevidste og positivt kritiske, noget, der for mange er såre ønskværdigt, blot det ikke sker på bekostning af andre værdier som kundskaber og elementære færdigheder. Selv de helt unge kan og tør i dag deltage i en debat, og de kan ofte formulere sig virkelig godt, bedre og lettere end mange i deres forældres generation.

Jeg tror, vi her fra folketingets side med fortrøstning kan give vore 18-årige det tillidsvotum, som en nedsættelse af valgretsalderen er. De vil være modne nok til det. Jeg håber, at et flertal i befolkningen ved den kommende folkeafstemning vil anskue det ud fra samme synsvinkel.

Må jeg så blot føje til, at jeg har lagt mærke til, at ingen af ordførerne har takket det radikale venstre, fordi det har fremsat dette forslag. Da det jo ikke er ofte, for ikke at sige aldrig, man har lejlighed til at takke det radikale venstre for noget som helst, vil jeg da gerne her sige tak til det radikale venstre, fordi det har fremsat dette forslag.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Det er korrekt, som mit partis ordfører, hr. Tang Sørensen, sagde, at der er delte meninger om lovforslaget i fremskridtspartiets folketingsgruppe. Der er naturligvis masser af unge, der er helt modne til at kunne træffe politiske afgørelser i 18 års alderen, men der er også mange, der ikke er det. Det er der ikke noget mærkværdigt i. Men der er én ting, der er sikker, og det er, at efter mindretallets opfattelse i mit partis gruppe er der ikke noget folkeligt behov, der er ikke noget krav, der er ikke nogen nødvendighed, der presser sig på for at få gennemført denne lovændring.

Hvis lovforslaget når igennem en tredje behandling – og længere når det nok ikke med de procedureregler, der foreskrives – så må man sige, at det er noget, der er blevet påduttet de unge fra politisk side. Det er ikke noget, ungdommen har krævet, sådan som vi så det ved tidligere ændringer, da vi havde en højere valgretsalder.

Vi må huske på, at en stor del af de 17–18-årige stadig går i skole, og hvis lovforslaget gennemføres og de i skolealderen skal til at deltage i folketingsvalg, ja, så vil en del af skoleundervisningen blive præget af en politisering, få et partipolitisk præg, på en helt anden måde, end det hidtil har været tilfældet. Det finder mindretallet i mit partis folketingsgruppe vil være uheldigt, og det er et af de mange argumenter, der fører mindretallet til at synes, at der nok alt i alt er mest, der taler for, at dette forslag ikke bør nyde fremme.

Dohrmann (FP):

Jeg har den opfattelse, at grunden til, at der er dukket et forslag op om nedsættelse af valgretsalderen, hænger noget sammen med, at et bestemt lille parti i ivrig søgen efter at gøre sig bemærket i offentligheden tilfældigvis er faldet over dette. Det kan simpelt hen ikke være foregået anderledes.

Taler man med folk rundt om i landet, så får man bestemt ikke det indtryk, at almindelige mennesker mener, at der er behov for en nedsættelse af valgretsalderen. Tværtimod, vil jeg næsten sige. Jeg er helt overbevist om, at hvis dette forslag kom ud til en folkeafstemning, så ville det falde med et brag. Og ikke nok med det. Mange af de undersøgelser, der er lavet rundt om, viser jo, at selv blandt unge mennesker er der udbredt modstand mod en nedsættelse af valgretsalderen.

Så er der mange, der bruger argumentet med nedsættelsen af myndighedsalderen. Jeg mener ikke, det argument holder. Jeg vil da gerne spørge ordføreren for forslagsstillerne, når han nu om lidt får ordet, om han, hvis dette forslag falder ved en folkeafstemning, som konsekvens af det vil gå ind for, at vi forhøjer myndighedsalderen igen. Ellers mener jeg ikke, at argumentet holder.

Jeg er enig i, at en masse unge mennesker i 18 års alderen er modne til at afgive deres stemme, men jeg har den indstilling, at før de får lov til at være medbestemmende, er det