

[Bollmann.]

Det lykkedes altså at holde stigningen på et niveau, som vi har kunnet acceptere, også i betragtning af at der nu sker en vis lempelse for landbrugets vedkommende. Men jeg skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at CDs principielle holdning til grundskatterne, nemlig at disse bør afvikles over en længere eller kortere årrække, ikke er ændret. Vi har tidligere flere gange fremsat forslag herom, men vi har ikke fundet tilstrækkelig støtte. Men efter forligenes udløb i 1979 håber vi, at der kan samles et flertal for afvikling af disse skatter.

Alfred Andersen (SF):

Som det er sagt af flere ordførere er dette lovforslag jo forligspartiernes barn. Vi kan ikke stemme for det. For det første mener vi, at det strider mod det, man kalder kommunernes selvbestemmelsesret. Vi mener, kommunerne må afgøre, om de vil lægge deres beskatning på grundskyld eller på indkomster, eller hvor de vil lægge den. Nu siger man, at det ville være så forfærdeligt, at de jordværdistigninger, vi nu kommer ud for ved ejendomsvurderingerne, skal beskattes med en grundskyldpromille på 20, fordi det vil give kommunerne og amtet det dobbelte provenu. Jeg ved ikke, om man behøver at være så forskrækket over dette dobbelte provenu, når man tager i betragtning, hvad det er de får et provenu af. Det er nemlig af en jordværdistigning, som samfundet i virkeligheden ikke i øjeblikket har mulighed for at inddrage. Men når der på grund af den nuværende inflation sker nogle værdistigninger, som går i private lommer, hvad ville så være mere naturligt, end at man sagde: en del af denne værdistigning må da tilfalde samfundet? Det hele burde tilfalde samfundet. Jeg kan ikke forfærdes over, at en uændret grundskyldpromille ville give kommuner og amter den dobbelte indtægt, for som sagt ville jeg hellere have haft, at man havde inddraget hele den værdistigning, som 16. alm. vurdering betyder. Dette forslag vil medføre, at man fratager kommunerne muligheden for at bruge nogle skatteforøgelser, og det er med andre ord en videreførelse af det, vi har set igennem årene ude i kommunerne, nemlig at grundskyld og mange andre former for beskatning er blevet dårligere og dårligere for kommunerne og bedre og bedre for dem, som ejer værdierne, og altså har medført højere ind-

komstbeskatning. Jeg kan forstå, der er nogle partier, som ønsker, at man skal denne vej, men jeg troede faktisk ikke, at det store forligsparti socialdemokratiet mente, man skulle gå den vej. Jeg troede, socialdemokratiet gik ind for, at man skulle lette indkomstbeskatningen og skaffe indtægter via andre skatteformer som f. eks. grundskyld. Vi kan altså ikke stemme for dette lovforslag, fordi vi mener, det er vendt mod indkomstbeskatningen.

Knud Jespersen (DKP):

Lad mig sige med det samme, at det må bero på en sammenblanding af tingene, når den sidste ordfører siger, at de kommunale selvstændighedsmuligheder vil forsvinde, hvis man gennemfører dette lovforslag. Man har mulighed for også at føre en kommunevalgkamp, og det agter vi at gøre, på, at kommunerne fastsætter sin egen grundskyldpromille; denne ret er ikke ophævet. Hvis den er det, beder jeg i alt fald indenrigsministeren om at korrigere, for så har vi læst det forkert. Men da spørgsmålet er rejst, synes jeg det er rimeligt, at det tages op nu.

Lovforslaget er jo et resultat af de forligsforhandlinger, som vi ikke har hverken lod eller del i. Det er måske vores egen skyld, for vi har ikke været interesseret i at gå ind i sådanne forlig, og der er heller ingen, der har haft bud efter os. Det hænger nok sammen med, at man kender vores principielle opfattelse af, at man skal opsuge de værdistigninger, der finder sted i jord og fast ejendom. Det er ikke just det, forslaget gør, og derfor kan jeg lige så godt røbe med det samme – sikkert uden nogen større overraskelse for indenrigsministeren – at vi ikke vil medvirke til at gennemføre dette forslag.

Forslaget går i al korthed ud på, at man skal sænke grundskyldopkrævningen på en sådan måde, at der i stedet for 20 promille af den 15. alm. vurdering skal opkræves 13 promille af 16. alm. vurdering. Vi har prøvet at regne på, hvad det betyder for Danmarks landbrugsjord, hvor det jo har været sådan, at det, man betalte i grundstigning, kunne man trække fra. Hvis nu man regner med, at jordens værdi stiger – og det gør den – til ca. 13.500 kr. pr. ha, er der altså tale om en formindsket opkrævning på ca. 100 kr. pr. ha for landbrugets vedkommende. Hvis man overfører disse beskedne 100 kr., som nogle måske vil kalde det, og som man her giver afkald på, til godserne, og denne gang skal jeg ikke tage et af godserne på Lolland,