

[Indenrigsministeren.]

afviste forbud mod alkoholreklame, igen skal bruge tid på det her i folketinget.

Jimmy Stahr (S):

Jeg tilslutter mig ordførerne fra den store debat den 17. marts, der var inde på, at alkoholproblemet i de fleste tilfælde kun er den del af isbjerget, der rager op over havoverfladen, og at det er andre problemer, der ligger bagved.

Jeg har sympati for fru Inge Kroghs kamp mod alkoholisbruget. Jeg tror bare – for nu at blive i kampsproget – at spydspidsen skal rettes i en anden retning, nemlig mod de egentlige problemer som stress, nedslidthed, arbejdsløshed, boligproblemer osv.

Der banker ikke i mit bryst noget særlig varmt hjerte for kommerciel reklame, tværtimod; jeg mener, at reklamen er en medvirkende årsag til det ræs, vi i øjeblikket kører i det såkaldte forbrugersamfund. Men jeg vil finde det noget bagvendt at tage en ganske lille del af reklamen ud og forbyde den. I virkeligheden er det spørgsmålet, om ikke den stadige strøm af pågående reklamering om at købe ny biler, købe nyt fjernsyn og nyt hus, større hus, ny fryser osv. virker endnu mere stimulerende på alkoholforbruget for dem, der ikke føler, at de kan slå til.

Når dette er sagt, så vil jeg selvfølgelig understrege stærkt, at vi ikke finder nogen særlig grund til, at reklamer for stærke drikke ikke skal underlægges restriktioner. Men som indenrigsministeren også bekræftede i dag, er der noget i gang mellem brancheforeningerne, ministerium og forbrugerombudsmand, og så kan vi nok regne med, at reklamerne for de stærke drikke ikke vokser ind i himmelen eller for dybt ind i ubefæstede sjæle.

Socialdemokratiet må altså afvise forslaget til folketingsbeslutning, men må samtidig bede om, at man endnu kraftigere fra ministerium, amt og kommuner sætter ind på oplysningen om alkohol. Det vil være reklame på en positiv måde.

Voigt (FP):

Denne frihedskrænkende erhvervs- og forbrugerfjendske forslag har nu to gange været til forhandling. Jeg skal henvise til, hvad jeg sagde om forslaget disse to gange. Det står at læse i Folketingets Forhandlinger 1974–75, 2.

samling, sp. 3711, 3712, 3713, 3723–24 samt i Folketingets Forhandlinger 1975–76, forhandlingerne fra den 16. januar 1976, sp. 4137 og 4138.

Med disse bemærkninger skal jeg atter en gang anbefale dette forslag til forkastelse og blot føje til, at skulle det mod min forventning ikke gå sådan, at beslutningsforslaget bliver vedtaget, så er det indenrigsministeren, der skal udarbejde lovforslag, og så vil jeg da sige: ha, ha, det kunne han have rigtig godt af.

Holmberg (V):

Da mit partis ordfører, fru Mette Madsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes og på mit partis vegne komme med nogle bemærkninger. Jeg kunne for så vidt godt nøjes med at henvise til, hvad der blev sagt ved de foregående behandlinger om samme sag.

Vi er naturligvis enige med fru Inge Krogh i, at vi har et alkoholproblem i Danmark, for det har vi, som de i øvrigt har det i så mange andre lande, men vi kan ikke støtte forslaget til folketingsbeslutning om forbud mod reklamering for stærke drikke. Vi tror ikke på forbud, og at det også ville blive overtrådt på utallige måder er ganske sikkert.

Jeg vil i øvrigt godt gentage, hvad fru Mette Madsen sagde sidste gang, at vi er villige til at deltage i en almindelig debat i øvrigt om alkoholproblemerne.

Det kan måske undre lidt, at kristeligt folkeparti år efter år fremsætter det samme forslag. De ved godt, det ikke bliver vedtaget. Vi afviste det sidste gang, det gør vi også denne gang.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg skal ligesom de tidligere ordførere henvise til, at forslaget har været behandlet gentagne gange. Jeg skal derfor ikke trætte det i forvejen stærkt optagne ting med at gentage de bemærkninger, der fra vor side er fremsat ved tidligere lejligheder, men blot henvise hertil.

Jeg kan i øvrigt henvise til de principielle betragtninger, som fru Karen Thurøe Hansen fremkom med ved den alkoholdebat, der nylig har været afholdt her i tinget.

Jeg skal blot konkludere, at vi finder det hyklerisk at forbyde reklame for en vare, det i øvrigt er lovligt at sælge. Forslaget forekommer mig at være udtryk for en barnepigementalitet, som vi finder er en undergravelse af