

**[Kaj Hansen.]**

tisk uddannelse. Det er jo sådan i dag, at maksimumsbeløbet, man kan få i uddannelsesstøtte, er knap 9.000 kr. Det vil altså sige, at mange – måske hovedparten – skal bruge over halvdelen af det, de får i uddannelsesstøtte, til at bo for, til at få værelse, til overhovedet at få et sted at være. Hvis samfundet ikke mener, at det kan give en højere uddannelsesstøtte – det mener vi nu godt, det kunne – så kunne man i hvert fald tilbyde de unge nogle billige boliger. Men man har den ulyksalige opfattelse, at ethvert byggeri, også når det drejer sig om boliger til unge, er noget, der skal hvile i sig selv, det skal kunne forrente sig, det skal kunne betale sig osv. Det er jo slet ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at samfundet faktisk fremskaffer nogle boliger til de unge, og disse værelsenheder kunne man sætte en pris på, der ikke havde et hak at gøre med omkostninger eller med finansiering eller noget andet. Det var et led i en fornuftig ungdomspolitik, og det er det, man fuldstændig afstår fra.

Det er klart, at jeg i den korte taletid ikke kan komme ind på alle de aspekter, der er i lovforslaget. Det gælder bl. a. spørgsmålet om ungdomsboligrådet, om tilsynet, om kollegiestyrelsen, om der fortsat skal være kollegieråd og andre forhold omkring styrelsesproblemerne; disse spørgsmål må jeg tage op i udvalget.

Hvad angår lejen, fremgår det ganske klart af bemærkningerne, hvad man forestiller sig. Man starter i og for sig med, at den nuværende ordning vil give en begyndelsesleje på 725 kr. Efter det nu foreslåede ville lejen blive på 685 kr. Hvis man laver skrabet byggeri, skærer ned på faciliteterne osv., så kan man komme ned på ca. 550 kr. Man erkender, at det er for højt, det kan de unge ikke betale. Og så siger man: derudover kan det være nødvendigt i en overgangsperiode at give et statstilskud. Af bemærkningerne fremgår det ikke, hvor højt det statstilskud skal være, men jeg har omhyggeligt læst boligministerens fremsættelsestale, og der nævner han f. eks. et tilskud på 1.000 kr. årligt pr. værelsenhed. Nu står der ikke noget om det i lovforslaget eller i bemærkningerne til det, så jeg vil gerne spørge boligministeren, om man kan regne med, at der kan blive tale om et sådant tilskud.

Må jeg i øvrigt sige, at vi går ind for meget af det, som mindretallet har givet udtryk for i betænkningen »Boliger for unge«. Det gælder

bl. a. finansieringsspørgsmålet. Det er meget interessante oplysninger, man får i betænkningen på side 153 og på side 154 om hele finansieringen, hvor man faktisk kan konkludere, at der kan bygges dobbelt så meget byggeri for det samme beløb ved en fuldstændig statsfinansiering. Her går man altså i forhold til den tidligere lov væk fra 45 pct. offentlig finansiering og ned til 26 pct. offentlig finansiering; det vil altså sige, der skal pumpes nogle flere penge ud til prioritetsbestyrerne på grund af finansieringen over obligationsmarkedet.

Jeg må beklage, at tiden er udløbet, men de ting, jeg ikke er kommet ind på her, må jeg forbeholde mig at tage op i udvalget.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Vi ser med velvilje på det hovedprincip, at kollegieværelser indpasses i det almennyttige byggeri, og at man også giver en vis mulighed for en udvidelse af det klientel, som kan få adgang til kollegieværelser, enkeltværelser i det almennyttige byggeri.

Vi har også sympati for de foreslåede ændrede styrelsesregler, som tilvejebringer større alsidighed i sammensætningen af de styrende organer og større grad af medbestemmelse.

Men ellers må man jo erkende, at lovforslaget lader en hel del meget væsentlige spørgsmål ubesvaret. Det drejer sig først og fremmest om omfanget af det byggeri, der skal foregå. Der er ikke tale om at fastlægge nogen fast ramme, og der er betydelig tvivl om, hvorledes huslejen for kollegieværelser, hvad enten det er enkeltværelser eller andre former, vil komme til at udvikle sig, bl. a. fordi omfanget af byggeri og huslejens størrelse jo har en indre sammenhæng, således som lovforslaget er bygget op, med en fast, given støtteramme.

Vi er ikke afvisende over for forslaget, som dog ikke tilvejebringer nogen særlig skarp og klar tilstand på området, men vi håber, at udvalgsarbejdet vil kunne opklare en del spørgsmål.

**Jens Møller (KrF):**

Kristeligt folkeparti mener, at det foreliggende lovforslag er en forbedring i forhold til det, der har været gældende hidtil. Vi er interesseret i, at unge mennesker, der uddanner sig, har mulighed for at få en bolig til en rimelig pris og under så gode forhold som muligt. Der er imidlertid en del ting i dette forslag, som måske ikke er helt nemme at gennemskue.