

[Tange.]

gørelser igennem, fordi man har diskuteret og diskuteret. Vi mener, det er rigtigt, at de får mindre indflydelse i kollegiebestyrelserne. Denne bestemmelse kan vi gå ind for.

Stort set kan jeg dog sige, at fremskridtspartiet er imod dette lovforslag.

Johan Philipsen (V):

Jeg skal på venstres vegne tilsige en velvillig behandling af dette forslag og kun føje til, at jeg næppe er i stand til at fremføre nye synspunkter i forbindelse med det. Det har jo været fremsat adskillige gange før i næsten samme skikkelse. Det er hver gang af boligudvalget blevet henlagt med forskellig begrundelse – efter min opfattelse ikke med fornøden begrundelse.

Jeg har kun én ting at sige til ministeren. Inden vi fordyber os i lovforslaget, må vi bede om at få en redegørelse for kollegiesituationen i al almindelighed, sådan at vi kan få vor viden om dette område ført à jour.

Yderligere har jeg kun to bemærkninger, den ene om styrelsen af kollegierne. Der er efter min mening nogle særdeles udmærkede bemærkninger til paragrafferne, men jeg studser over udformningen af § 67, stk. 2, der i sin meget svage udformning ikke svarer til bemærkningerne. For år tilbage overlod vi styrelsen af kollegierne til en nogenlunde paritetisk sammensat bestyrelse af studerende og ikke-studerende, og vi må jo konstatere, at det stort set har været en eneste fiasko fra ende til anden. Vi overlod dem en opgave, som de ikke magtede. Det må vi nu tage højde for, og når kommunerne skal ind i billedet, hvad jeg er enig i, så må der fremkomme en tredeling af styrelsen af kollegierne, ganske uanset om de studerende derved får en svagere stilling. De har haft mulighederne, og dem har de misbrugt; det må de tage ad notam.

Til sidst har jeg den bemærkning i anledning af hr. Kaj Poulsens ordførertale, at den var jo meget, meget lidt venlig over for det af ministeren fremsatte lovforslag.

Keld Andersen (KF):

Det konservative folkeparti ser med tilfredshed på, at denne lovgivning, der nu er blevet udskilt i et særskilt lovforslag, igen kommer til behandling her i tinget.

Vi har også med tilfredshed noteret os, at den årlige værelsesramme på 1.500 værelsesen-

heder foreslås ændret, således at tilsagnsrammen nu bliver fastlagt i de årlige bevillingslove. Det er nemlig vor opfattelse, at der nok er grund til at vise nogen tilbageholdenhed, for så vidt angår yderligere kollegiebyggeri, idet det reelle behov herfor nok i praksis kan siges at være dækket. Vi beder derfor om, at man er opmærksom på dette problem, som vi imidlertid foreslår at man ser nærmere på i boligudvalget.

Desuden har vi haft betænkeligheder med hensyn til sammensætningen af kollegiernes bestyrelser. Vi mener nemlig, det er vigtigt – ikke mindst med baggrund i de forhold, der for tiden hersker med besættelser af læreanstalter m. m., som netop for et øjeblik siden har været berørt her i spørgetiden – at vi sikrer os en sammensætning, der betyder, at vi kan have sikkerhed for, at lignende ting ikke vil kunne finde sted på de samfundsejede kollegier, at man også her tager sig selv til rette og ser bort fra, hvad der er lov og ret i samfundet.

Vi ser meget positivt på spørgsmålet om at integrere de uddannelsessøgende, men mener i virkeligheden, at denne integration nok i højere grad bør ske omvendt. I forslaget foreslår man kollegiebyggerier, hvor der også gives adgang for andre boligsøgende. Vi kunne tænke os integrationen omvendt, derved at vi fik de studerende ud i den øvrige boligmasse.

Der er også nogle økonomiske aspekter, som vi vil se nærmere på i udvalget i forbindelse med dette forslag, som vi imidlertid tilsiger en positiv udvalgsbehandling, omend vi altså ikke umiddelbart kan tilslutte os forslaget, som det her er fremsat.

Prehn (CD):

Til dette lovforslag skal jeg ikke knytte mange kommentarer, men henvise til det, der allerede er sagt af ordførerne for venstre og de konservative.

Vi skal fra centrum-demokraternes side tilsige lovforslaget i det kommende udvalgsarbejde en fair behandling og her fremføre relevante spørgsmål.

Bjørn Poulsen (SF):

Dette lovforslag er et lovforslag på godt og ondt. Når man har læst den betænkning, der er afgivet angående kollegiebyggeriet eller i det hele taget byggeri for unge under uddannelse, og sammenligner med det lovforslag, som er kommet ud af det, så kan det ikke