

**[Kaj Poulsen.]**

lingslovene, således at vi ikke ser, at kollegiebyggeriet i løbet af nogle ganske få år går ned til nul, hvilket vil være tilfældet, såfremt de tal holder, vi har set i budgetoverslagene, som der er henvist til i fremsættelsestalen.

Angående værelsessikringen som er foreslået i den betænkning, ungdomsboligudvalget har udarbejdet, og som ikke er med i forslaget, kan vi sige, at vi havde selvfølgelig håbet, at vi på den måde kunne komme ind med en form for værelsessikringsordning, men da bevillingsrammerne ikke er større, end de er – 16 mill. kr. i indeværende finansår, stigende over de næste 3 finansår – så er der ikke mulighed for at gennemføre en sådan værelsessikringsordning, i særdeleshed ikke når man tager hensyn til det, ministeren siger i fremsættelsestalen sp. 1808, at udgiften skal holdes inden for de givne rammer. Det vil jo betyde, at vi får endnu færre kollegier bygget.

Den stilling til værelsessikringen, som lovforslaget giver udtryk for, har selvfølgelig også sit udgangspunkt i, at udvalget ikke har været enig om, at værelsessikringen skulle gennemføres, som hensigten var for flertallet i udvalget. Det er kommunerne, der har spændt ben for denne ordning, og jeg må sige, at Kommunernes Landsforenings indstilling til værelsessikringen efter min opfattelse er udtryk for en gang sognerådspolitik af den værste art, idet der i de områder i de store byer, hvor man har uddannelsesinstitutionerne, er en meget positiv indstilling over for, at unge under uddannelse kan få en ordentlig bolig til en rimelig leje. Derfor finder jeg det beklageligt, at kommunerne har haft denne indstilling.

Vi kan fra socialdemokratiets side medvirke positivt til en gennemførelse af dette lovforslag, idet vi mener, det er nødvendigt at vi får det gennemført, men de ting, jeg har peget på, skal vi selvfølgelig have diskuteret i udvalget. Vi håber ikke, det forsinker lovforslagets gennemførelse.

**Tange (FP):**

Da vor ordfører, hr. Thorndahl, ikke kan give møde i dag, skal jeg kort redegøre for fremskridtspartiets stilling til dette lovforslag om ændring af lov om boligbyggeri.

Fremskridtspartiet er imod enhver udvidelse af statens forpligtelser vedrørende de uddannelsessøgendes boliger. Tværtimod mener vi, at

tiden er inde til at begrænse statens forpligtelser. Det skyldes ikke alene landets økonomiske situation. Det er også vor opfattelse, at antallet af studerende i de kommende år vil falde, således at der ikke i dag er grund til at udvide kollegiebyggeriet og den øvrige støtte.

I bemærkningerne til lovforslaget står der, at man navnlig vil søge at bygge kollegier i mindre byer, hvor der findes en uddannelsesinstitution, f. eks. i en mindre by, hvor der findes et seminarium. Jeg kan oplyse boligministeren om – hvis han ikke er klar over det – at oppe i Ranum byggede man for nogle år siden et kollegium. Det har desværre – eller heldigvis – vist sig, at seminaristerne ikke ønsker at bo på kollegiet, således at det en overgang så ud til, at det skulle på tvangsauktion. Nu viser det sig, at man skal til at bygge kollegiet om til almindelige familieboliger. Derfor tror jeg ikke, det er en heldig idé, at man udvider kollegiebyggeriet, idet de unge simpelt hen ikke ønsker at bo i det. Navnlig i provinsen, har jeg opfattelsen af, køber de unge langt hellere en mindre ejendom eller nedlagt landbrugsejendom, og så omdanner de den simpelt hen til et kollektiv, sådan at de kan bo der billigere, end de kan bo på kollegierne.

I den foreslåede § 65 er det anført, at man ud over støtten til det almennyttige byggeri også skal give statstilskud til nedbringelse af den uddannelsessøgendes husleje, når det drejer sig om enkelte værelser i det almennyttige byggeri. Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om dette skyldes, at lejen i det almennyttige boligbyggeri er urimelig. § 65 omfatter ikke værelser i det private byggeri, og det må vel være ud fra det synspunkt, at lejen i det private byggeri er rimelig. De unge, der ikke har mulighed for at komme ind i det almennyttige byggeri, skal vel ikke behandles dårligere end dem, der bor i det almennyttige byggeri. Jeg må gå ud fra, at det skyldes, at man har den opfattelse, at lejen i det private byggeri er rimeligere end den leje, der er fastsat i det almennyttige byggeri.

Den eneste bestemmelse, vi sådan set kan sympatisere med i lovforslaget, er den foreslåede § 67, hvorefter kollegiebestyrelsernes sammensætning ændres. Vi er enige med boligministeren i, at det er uheldigt, at de unge har flertal i sådanne bestyrelser. Det står også i bemærkningerne, at det har givet anledning til trakasserier, og at man ikke har kunnet få af-