

**[Kjærulff-Schmidt.]**

ville være afsluttet i løbet af eftersommeren 1975. Det var ministeriets helt faste vurdering af den sag. I dag ved vi, at man ikke engang er kommet igennem halvdelen af klagesagerne endnu. Så også på det punkt tog boligministeriets embedsmænd helt fejl.

Så kan man selvfølgelig sige, at det passer sig ikke at begynde at kritisere boligministeriets embedsmænd, og man kan selvfølgelig også rose sig af, at man lærer af sine fejl og kommer med nye lovforslag, efterhånden som det bliver nødvendigt, men det var dog på den anden side rarere, hvis man i ministeriet ville lytte en lille smule mere til, hvad praktikere siger. Det ville være en betydelig fordel i det lovgivningsforberedende arbejde.

**Kaj Hansen (DKP):**

Boligministeren svarede ikke på mit spørgsmål, og det har dog en vis interesse, da det er et ændringsforslag, boligministeren selv har stillet.

Det drejer sig om tilskuddene, og dér siger man, at tilskuddet ikke er indkomstskattepligtigt for tilskudsmodtagerne. Det står i den nuværende lov, og det står også i det nye stk. 3 i § 10 a. Det kan der være noget rimeligt i, for tilskuddet kan man ikke bare stoppe i lommen, det skal man lave brandsikring for.

Men så er der kommet noget nyt ind i stykket, idet der står: »De« – det vil altså sige tilskuddene – »medregnes heller ikke ved opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste ved afståelse af den forbedrede ejendom«. Hvis jeg har forstået det ret, så betyder det, hvis vi f. eks. tager en ejendom, hvor en ejendomsbesidder har fået 50.000 kr. i tilskud til brandsikringsforanstaltninger, og han så sælger den ejendom, at når den skattepligtige fortjeneste skal gøres op, så siger man, at fra den skattepligtige fortjeneste skal trækkes 50.000 kr.; men det er 50.000 kr., som det offentlige har betalt. Det kan da ikke være rimeligt.

Jeg vil da gerne spørge helt kontant, om boligministeren har fået konfereret dette ændringsforslag med skatteministeren. Mig bekendt er det en ny politik, socialdemokratiet her er slået ind på, hvis det er sådan, at offentlige tilskud, som det jo er her, kan man bare stoppe i lommen; dem skal man ikke svare skat af, når man sælger sin ejendom.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Fristforlængelse, finansiering m. v.).

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 130 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges med 130 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes med 115 stemmer mod 30.

Ændringsforslag nr. 4  
vedtoges uden afstemning.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Kaj Hansen (DKP):**

Da jeg ikke har fået svar på det skattepolitiske spørgsmål, som jeg stillede angående tilskuddene, skal jeg begære fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om brandsik-