

[Kaj Hansen.]

der er givet til en ejendom, ikke skal medregnes? Det vil i virkeligheden sige, at der ligger en fortjeneste her, der er helt uretfærdig.

Jeg er også nødt til at knytte et par bemærkninger til L 110, forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, for det skal jo ses i sammenhæng med finansieringen af brandsikringsforanstaltningerne. For at sige det mildt er vi meget forargede over den nye § 13 a, hvor man meget kynisk siger, at lovens § 13, stk. 1-4, ikke skal gælde, når det drejer sig om brandsikringsforanstaltninger. I bemærkningerne kan man læse følgende:

»Ordningen betyder, at lejeforhøjelserne kan udlignes på de brugere af ejendommen, der har fået deres brugsret øget gennem forbedringen, således at lejeforhøjelsen fordeles efter samme princip som normalt ved forbedringsforhøjelse. Det særlige er, at udlejeren ikke skal indbringe sagen for nævnet, hvis 1/4 af lejerne protesterer...«

Det betyder jo i virkeligheden, at man fjerner den sidste rest af mulighed, som lejerne har for at indbringe urimelige brandsikrings-sager for huslejenævnet. Hvorfor skal de paragraffer dog fjernes? Det burde da være sådan, at i hvert enkelt tilfælde, hvis der blev indbragt sager, hvad angår brandsikringsforanstaltninger, skulle huslejenævnet have lov til at vurdere rimeligheden af omfanget, for det er mig bekendt, at der godt kan smugles forskellige ting ind under brandsikringsforanstaltninger, som i virkeligheden ikke har noget med brandsikring at gøre.

Vi kender det fra forskellige deputationer, vi har haft i boligudvalget, når vi har drøftet disse ting. Det er f. eks. af byggeteknikere hævdet, at de kan komme ud i en ejendom, der skal brandsikres, hvor f. eks. pudset på undersiden af trapperne hænger i laser hele vejen op. Det er, siger man, i virkeligheden ikke en brandsikringsforanstaltning, det er fordi huset er misligholdt i den grad, at pudset er faldet af. Dér er man som brandsikringsforanstaltning nødt til at sige, at trapperne skal pudses om, men det er i virkeligheden ikke noget, som lejerne skulle betale. Derfor er det urimeligt, at lejerne ikke har mulighed for at indanke sådan nogle sager for huslejenævnet og lade dem tage stilling til det.

Med disse bemærkninger skal jeg så for

at konkludere anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 1 til lovforslag nr. L 108.

Niels Helveg Petersen (RV):

Hovedspørgsmålet her er jo ministerens forslag om at forlænge fristen med yderligere et halvt år. Vi kan efter omstændighederne støtte denne fristforlængelse. Vi har ikke noget ønske om, at brandsikringsforanstaltninger skal forsinkes, bestemt ikke, men mener nok, at den frist, ministeren nu kommer frem til, er acceptabel af praktiske grunde.

Hvad ændringsforslagene, stillet til de forskellige forslag, angår, kan jeg sige, at vi kan støtte forslag nr. L 108 med de ændringsforslag, der er stillet af ministeren. Tilsvarende kan vi støtte forslag nr. L 109 og forslag nr. L 110 med de ændringer, der er foreslået af ministeren.

Derimod indstiller vi forslag nr. L 9, L 10 og L 116 til forkastelse, men vil dog undlade at stemme om de ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet til sit eget forslag. Når fremskridtspartiet kommer på bedre tanker og stiller ændringsforslag til sit eget forslag og derved forbedrer sit eget forslag, så kan jeg ikke se, at man skal forhindre dem i det.

Jens Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalgets flertal, og vil stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Ved tredje behandling vil vi kunne stemme for de lovforslag, der er fremsat af regeringen, og imod de øvrige.

Mølgaard (DR):

Efter nogen overvejelse er vi i retsforbundets gruppe nået frem til at beslutte os for at støtte udvalgsflertallets ønske om nu at sætte en ny tidsfrist, nemlig den 1. april 1978, for brandsikringens endelige gennemførelse.

Jeg vil gerne erkende, at det ikke er sket uden betænkelighed. Der kan være grund til at befrygte det, som hr. Kaj Hansen og hr. Wilhjelm i en mindretalsindstilling i betænkningen har advaret imod, nemlig at vi får en generel udskydelse af brandsikringens gennemførelse på et års tid ved denne fristforskydning.

Jeg håber imidlertid, at boligministeren vil være enig i, at denne nye udskydelse må være den sidste, og at hammeren må falde over