

[Bjørn Poulsen.]

som SF er medforslagsstiller til, nemlig forslaget om genhusningspligt. Vi har jo i udvalget fået oplyst, at der f. eks. i Københavns kommune er et sted mellem 1.000 og 2.000 lejligheder, som står tomme, og her ville jo netop dette forslag om genhusningspligt virkelig komme til sin ret.

Med hensyn til de andre forslag, som vi her behandler, indstiller vi lovforslag nr. L 9 til forkastelse, og lovforslag nr. L 10 vil vi heller ikke stemme for. Lovforslag nr. L 109 vil vi stemme for, og lovforslag nr. L 110 vil vi også stemme for.

Jeg vil understrege, at den lov angående brandsikring, som kommer igennem her, efter vores mening er alt, alt, alt for dårlig. Vi havde gerne set, at en lov på netop dette område, hvor der er så store problemer, og hvor der ikke mindst er så store menneskelige problemer, virkelig var blevet en lov, som kunne gøre noget ved det meget, meget, meget store problem, som netop eksisterer her i København. Det er – sådan ses det i hvert fald for øjeblikket – med denne lovgivning næsten uløseligt inden for en overskuelig fremtid, hvis ikke man er så fornuftig at komme med en lov, som virkelig kunne sætte gang i brandsikringen.

Kaj Hansen (DKP):

Af de stillede ændringsforslag til lovforslag nr. L 108 skal jeg anbefale at stemme for nr. 1, stillet af DKP og VS, og stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Så vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til det, der vel er det væsentlige ved disse brandsikringslove, og det er bl. a. den foreslåede udskydelse af tidsfristerne.

Det er efterhånden et stykke tid siden, vi havde Stengadebranden, og jeg påskønner, at man med en vis hurtighed fik fremsat et lovforslag. Jeg husker ganske tydeligt, at da dette lovforslag var til behandling, var alle klar over, at det var knappe tidsfrister, der var indlagt i lovforslaget – det var det også meningen at det skulle være – og at det skulle gå hurtigt. Nu har vi altså én gang foretaget en udskydelse af tidsfristerne for kommunernes vedkommende, og nu kommer man så med yderligere udskydelse af tidsfristerne med hensyn til at få brandsikringsarbejderne udført.

Nu vil jeg gerne være elskværdig og gå ud

fra, at den egentlige hensigt med at udskyde tidsfristerne skulle være at få arbejderne gennemført så hurtigt som muligt. Men her er det min opfattelse, at man bygger på en forkert filosofi, for i samme øjeblik man udskyder nogle tidsfrister, så kan alle sådan set tage det med ro, det har de nu fået lov hjemmel for. Det betyder i virkeligheden, at der opstår en prop på det tidspunkt, hvor tidsfristerne er ved at udløbe, og så kan man ikke få sagerne igennem, og så trækker de yderligere i langdrag.

I den nugældende lov er der en bestemmelse om en dispensationsordning for kommunerne, der siger, at hvis en ejer kan påvise, at han umuligt kan få håndværkere inden for tidsfristen, eller at han umuligt kan skaffe materialer, f. eks. døre, så har kommunerne mulighed for at give en længere frist. Men det betyder, at alle andre, som ikke har disse argumenter for en udskydelse, skal gennemføre arbejdet inden for den fastsatte tidsfrist. Det vil efter vor opfattelse – og det vil sige mindretallet, DKP og VS – betyde, at man får en mere glidende gennemførelse, og at man får en hurtigere gennemførelse af brandsikringsforanstaltningerne.

Det er på denne baggrund, man skal se det ændringsforslag, vi har stillet, hvor vi foreslår, at nr. 1 og nr. 2 i § 1 udgår. Det drejer sig om tidsfristerne, men vi har ikke noget imod at stemme for resten af lovforslaget, der bl. a. drejer sig om, at boligministeren kan stille indtil 30 mill. kr. til rådighed for brandsikringsforanstaltninger. Jeg kan godt sige for vores vedkommende, at selv om dette ændringsforslag skulle blive nedstemt, så ændrer vi ikke stilling, hvad angår tidsfristerne.

Så bliver jeg også nødt til at knytte en bemærkning til et andet ændringsforslag, der er stillet af boligministeren, og det vedrører § 10 a, stk. 3. Hvad er det nu, der er sket her? Det vil jeg da gerne have en forklaring på. Der står i stk. 3: »Tilskuddet er ikke indkomstskattepligtigt for tilskudsmodtagerne.« Det står i selve lovforslaget, og det står altså også i ændringsforslaget, men så er der kommet noget til, og hvorfor er det kommet til? Nu står der endvidere: »De« – ved »de« forstås tilskuddene – »medregnes heller ikke ved opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste ved afståelse af den forbedrede ejendom.« Ja men skal det nu være sådan, at et offentligt tilskud,