

Formanden:

Sammen med denne sag foretages de fem følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Fristforlængelse, finansiering m. v.).

(Lovforslag nr. L 108. Fremsat 16/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Genhusningspligt) [af Wilhelm m. fl.].

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 22/3 77. Første behandling 12/4 77. Betænkning 22/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 2/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Midlertidige regler om lån til opretnings- og brandsikringsarbejder).

(Lovforslag nr. L 109. Fremsat 16/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 16/3 77. Første behandling 22/3 77. Betænkning 22/4 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Henning Jensen (S):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved anden behandling. Brandsikringsproblemerne har jo været drøftet flere gange i tinget, og brandsikringsproblemerne har naturligvis også været indgående drøftet i folketingets boligudvalg.

Med hensyn til det væsentlige ændringsforslag, boligministeren har stillet angående tidsfristerne – det gik som bekendt ud på, at man skulle forlænge tidsfristerne med et halvt år fra den 1. april til den 1. oktober i år – er et flertal i udvalget enig i, at man bør forlænge disse tidsfrister med yderligere et halvt år.

Jeg synes, det er en rigtig beslutning. Jeg erkender, at dette med for lange tidsfrister for et så alvorligt problem som brandsikring godt kan give bekymring i visse kredse. Altså taget i betragtning mener jeg dog, at det må være rimeligt, at vi nu sikrer, at den fornødne tid er til rådighed, sådan at vi ikke bliver bragt i den ulykkelige situation, at folketinget igen skal til at tage stilling til en tidsfristforlængelse. Vi kan som sagt gå ind for dette ændringsforslag, som går ud på, at tidsfristerne forlænges ikke med et halvt år, men med et helt år.

Vi hilser også med tilfredshed, at der er en bemærkning i betænkningen om, at boligministeriet med meget stor interesse vil følge, hvordan brandsikringen skrider frem i de enkelte kommuner, således at forstå, at boligministeren får lejlighed til ligesom at gribe ind over for kommunerne, hvis der viser sig en tendens til, at sagsbehandlingen af den egentlige brandsikring hober sig op. Det må være rimeligt, når man har en tidsfrist på et år, at man så også får et rimeligt glid, så man undgår, at brandsikringsopgaverne skal løses i sidste ombæring.

Vi kan i øvrigt stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag til de øvrige følgelovsforslag, og vi agter at stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, ligesom vi vil afvise oppositionsforslagene ved tredje behandling.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Da fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, har orlov, skal jeg på partiets vegne