

[Miljøministeren.]

dige stoffer eller præparater kunne være tale om sundhedsmæssige risici, der kunne gøre det nødvendigt eller ønskeligt at skride til et øjeblikkeligt forbud mod sådanne stoffer.

Miljøstyrelsen har herom oplyst, at den specielt farlige dioxin TCDD, som var årsag til Sevesokatastrofen, forekommer i plantebeskyttelsesmidlet 2,4,5-T, hvor der imidlertid af giftnævnet er fastsat en så lav grænseværdi, og hvor der i øvrigt kun anvendes så beskedne mængder, at der ikke med det hidtidige vidgrundlag har været nogen sundhedsmæssige farer forbundet med anvendelsen af 2,4,5-T.

De mængder TCDD, der på denne måde tilføres omgivelserne, er for hele landet under 1 g om året – efter kontrolanalyserne endda betydeligt under denne værdi.

Det er miljøstyrelsens og giftnævnets opfattelse, at de dioxinmængder, der via kontrollerede anvendelser tilføres omgivelserne, ikke giver anledning til at frygte hverken akutte sundhedsskader eller – som det anføres i begrundelsen for spørgsmålet – »uoverskuelige langtidsvirkninger«.

Der er i den senere tid fremkommet en del ny viden om dioxinproblemerne. Miljøstyrelsen og giftnævnet har derfor i forskellige arbejdsgrupper inden for det sidste halve år undersøgt, om denne viden burde give anledning til skærpede regler, eventuelt regulære forbud, over for anvendelsen af kemiske stoffer, der kan indeholde eller eventuelt danne farlige dioxiner. I denne forbindelse vil også de undersøgelser, bl. a. fra University of Wisconsin, som har været refereret den seneste tid i dagspressen, blive inddraget.

På basis af de hidtidige, meget omhyggelige overvejelser om dioxiner mener jeg ikke, at der er grundlag for at skride til skærpede forholdsregler, før en nærmere undersøgelse af de omtalte artikler på linje med andre, nyere undersøgelser har været foretaget. Miljøstyrelsen har over for mig oplyst, at den i løbet af de nærmeste måneder vil fremsende en mere udførlig redegørelse for dioxinproblemerne, som jeg herefter vil tilstille folketingets miljøudvalg, og som i øvrigt vil kunne danne basis for beslutning om eventuelle yderligere foranstaltninger.

Af *Poulsgaard* (FP) til arbejdsministeren (13/4 77):

»Hvilken oplysning kan ministeren give om arbejdsformidlingen med hensyn til, hvorvidt man under pressekrisen har kunnet spore en større arbejdsanvisning fra de offentlige kontorer?«

(Spm. nr. 114).

Begrundelse.

Alle de mange ledige stillinger, der normalt annonceres i dagspressen, skal jo udfyldes. Derfor må man rent umiddelbart mene, at folk, der ellers ville reflektere på annoncer, ville gå til arbejdsformidlingen, der jo er et meget dyrt bekendtskab for skatteyderne.

Såfremt det viser sig, at arbejdsformidlingen ikke i den nuværende situation er blevet brugt mere end før, bør den nedlægges.

Arbejdsminister *Erling Jensens* svar (21/4 77):

Arbejdsministeriet har foranlediget, at arbejdsdirektoratet i anledning af det rejste spørgsmål har indhentet telefoniske udtalelser fra 5 større AF-kontorer (arbejdsformidlingskontoret i København, arbejdsformidlingskontoret i Odense, arbejdsformidlingskontoret i Aalborg, arbejdsformidlingskontoret i Århus og arbejdsformidlingskontoret i Esbjerg).

Alle kontorer angiver at spore en betydelig forøgelse af besatte pladser, specielt inden for HK-området. Nogle af kontorerne mener at kunne vurdere forøgelsen til ca. 30 pct. Et enkelt kontor skønner, at der også ved formidling af ungarbejdere er sket en betydelig aktivitetsforøgelse.

Samtlige adspurgte kontorer fremhæver, at en egentlig statistisk opgørelse ikke foreligger på indeværende tidspunkt. Den aktivitetsstigning, som spores, ligger inden for områder, hvor annoncering er det traditionelle middel.

Under henvisning til ovenstående må det således konkluderes, at arbejdsformidlingen har bidraget til at afhjælpe de særlige problemer, som krisen inden for pressen har skabt på arbejdsmarkedet.

Af *Wilhelm* (VS) til socialministeren (19/4 77):

»Er det korrekt, at Københavns kommune efter bistandsloven har mulighed for, måske endda pligt til, ensidigt at ophæve eksisterende lejekontrakter og at forhøje betalingen med 67 pct., således som kommunen har varslet over