

### [Undervisningsministeren.]

I undervisningsministeriets bekendtgørelse af 15. august 1975 om fritidsundervisning for voksne er det i § 9, stk. 2, fastsat, at deltagerbetalingen kan anvendes til dækning af andel i udgifterne til lønninger til lærere og instruktører, til andel af lederhonorarer samt til planlægning, administration, køb eller leje af undervisningsmateriel, ekskursioner m. v.

Hvor undervisningen foregår i privatejede lokaler, vil deltagerbetalingen ifølge § 9, stk. 3, kunne anvendes til dækning af virksomhedens andel af udgifterne efter nærmere fastsatte regler. Det bemærkes i denne forbindelse, at deltagerbetalingen ikke vil kunne anvendes til dækning af udgifter til afdrag på prioritetsgæld i egne lokaler.

Endelig bemærkes, at det årlige regnskab for den godkendte virksomhed, herunder anvendelsen af deltagerbetaling og eventuelle andre indtægter, skal indsendes til amtsrådet.

Lovgivningen indeholder således regler om undervisningen og om det offentlige og deltagerens udgifter til denne, men ikke om de organisationer eller enkeltpersoner, der etablerer undervisningen. Der er således heller ikke fastsat regler om, hvorvidt oplysningsforbund kan købes eller udbydes til salg, og det vil heller ikke være muligt at indføre sådanne regler eller regler om ejerforhold, vedtægter og anvendelse af overskud uden at komme i strid med den frie adgang til etablering af fritidsundervisning, som jeg finder meget væsentlig. Jeg mener imidlertid også, at de nævnte regler om godkendelses- og tilskuds-betingelser samt anvendelse af deltagerbetalingen i tilstrækkelig grad sikrer mod misbrug af det offentlige og deltagerens penge.

For så vidt angår sagen om Frit Oplysningsforbund i København-Frederiksberg og Gentofte, er det over for ministeriet oplyst, at forbundet har standset sine betalinger og er under afvikling, samt at der er indledt politiundersøgelser i sagen.

Direktoratet for Københavns kommunale skolevæsen har forespurgt direktoratet for folkeskolen, folkeoplysning, seminarier m. v., om der ud fra gældende lovgivning vil kunne realiseres en overdragelse af virksomhed i henhold til lov om fritidsundervisning m. v., og direktoratet har svaret, at der ikke efter lov om fritidsundervisning m. v. er noget til hinder for en overdragelse.

Vedrørende den i begrundelsen for spørgsmålet omtalte overdragelse af et anpartsselskab, der er initiativtager til fritidsundervisning for voksne, kan jeg oplyse, at sagen ikke er forelagt ministeriet, og at jeg ikke på det foreliggende grundlag finder at kunne udtale mig om sagen.

Af *Tyroll* (VS) til arbejdsministeren (12/4 77):

»Vil ministeren tage initiativ til, at det bliver muligt for fagforeningerne at have indseende med virksomhedernes ansættelsespolitik gennem uhindret adgang til at aflægge besøg på virksomhederne?«

(Spm. nr. 110).

### Begrundelse.

På grund af en arbejdsulykke på filetfabrikken Thorbjørn Fisk i Grenå blev det afsløret, at virksomheden har anvendt mindreårige som arbejdskraft. I klar strid med § 59 i lov om arbejdsmiljø, der siger, at unge mennesker under 15 år ikke må anvendes til erhvervsmæssigt arbejde, har en 13-årig været beskæftiget på virksomheden.

Det må forventes, at der foretages de mulige strafferetlige forholdsregler i sagen, men alligevel er den udtryk for utilstrækkelige kontrolforanstaltninger over for virksomhedernes ansættelse af unge under 18 år og de arbejdsvilkår, der bydes dem.

Selv med en kraftig udvidelse af beskæftigelsen inden for arbejdstilsynet er der ikke udsigt til, at kontrollen vil blive tilstrækkelig effektiv. Derfor er det nødvendigt ad lovgivningens vej at sikre de enkelte fagforeningers mulighed for at varetage denne kontrol gennem til enhver tid uhindret adgang til at aflægge uanmeldt besøg på virksomhederne.

Arbejdsminister *Erling Jensens* svar (21/4 77):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det har relation til kontrollen med overholdelse af arbejderbeskyttelseslovens og arbejdsmiljølovens regler om beskæftigelse af unge under 15 år og unge under 18 år og de arbejdsvilkår, der bydes dem.

I den anledning skal man oplyse, at tilsynet med lovens overholdelse ifølge § 47, stk. 1, i loven om almindelig arbejderbeskyttelse varetages af arbejdstilsynet.