

[Kaj Hansen.]

hed på det elektriske område som ingen andre steder i verden. Den har medvirket til at spare menneskeliv, og den har medvirket til at undgå ulykker. Jeg synes ikke, det kan være rimeligt, at vi skal følge en hvilken som helst harmoniseringsbestræbelse, der kommer fra Bruxelles, når vi har en ordning, der er langt bedre.

Prøv nu også at se på, hvordan den vil virke i praksis. I øjeblikket er det sådan, at hvis der skal bringes en eller anden elartikel på markedet i Danmark, så skal den først godkendes og prøves af DEMKO, men sådan bliver det ikke efter ordningen her. Nej, da kan man markedsføre artiklen med store reklamer og annoncekampagner, og gud ved hvad, og så kan DEMKO på et senere tidspunkt gribe ind og så skal firmaet – det er den omvendte verden – tilbagekalde de produkter, som det har sendt på markedet. Enhver kan da se, at det er en tåbelig ordning i forhold til den, vi har, hvor fabrikanterne på forhånd kan få sikkerhed for, at når de har D-mærket, så opstår der ikke senere problemer.

Derfor vil jeg appellere til dette folketings fornuft, så det virkelig besinder sig på, hvad det drejer sig om, og fastholder den ordning, som vi har i forvejen, og som stort set ikke kan laves bedre.

Hjørtlund Christensen (DR):

Selv om Danmark vel nok har den bedste lovgivning omkring stærkstrømsanlæg, er der tilsyneladende nogle mangler med hensyn til en kontrol med loven. Jeg tænker her på importvarer. Men der er i lovforslaget givet hjemmel for en mere effektiv kontrol.

Med hensyn til omkostningerne ved godkendelse af disse apparater, disse elektriske dele, må det selvfølgelig være fabrikanten og importøren, der betaler disse.

Jeg forstår lovforslaget således, at DEMKO opretholdes som en dansk kontrolinstans, og derfor kan vi fra retsforbundets side medvirke til gennemførelse af lovforslaget. Uanset vort ønske om EF-medlemskab eller ej betragter jeg det som en praktisk ordning, at man lovgivningsmæssigt kan finde sammen om at lave noget fornuftigt, og det mener jeg vi gør på dette område.

Der kan selvfølgelig under udvalgsbehandlingen komme nogle ting frem, og det vil vi da holde øje med fra retsforbundets side.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Jeg vil gerne sige tak til de af ordførerne og de af stedfortræderne, der tog positivt imod lovforslaget. Det er anden gang, det bliver behandlet, og jeg vil gentage, hvad min forgænger sagde ved den tidligere førstebehandling, at det er jo ikke et af de forslag, hvor hele vort hjerte er med, men et forslag, som vi kan leve med.

Jeg skal ikke komme ind på, hvad hr. Bjørn Poulsen sagde om, hvad det indeholdt som essensen, at det kun var stikprøvekontrol, der her var gældende. Det er langt mere, men det får vi lejlighed til at vende tilbage til.

Jeg vil kun til hr. Lowzow sige, at jeg er meget villig til at drøfte de to spørgsmål, hr. Lowzow nævnte, nemlig spørgsmålet om dobbeltadministration, altså DEMKO og elektricitetsrådet, og spørgsmålet om finansiering.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om hovedstadsområdet kollektive personbefordring. (Lovforslag nr. L 151. Fremsat 12/4 77).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag behandles de to sidste sager på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udbygning af det storkøbenhavnsske S-banenet og om forarbejder for tunnelbaneanlæg i København og Frederiksberg. (Lovforslag nr. L 152. Fremsat 12/4 77).

Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om anlæg og drift af en tunnelbane i Københavns kommune.

(Lovforslag nr. L 153. Fremsat 12/4 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.