

**[Lowzow.]**

komme herop igen, men man skal øjensynlig efterhånden være meget hård og arrogant i diskussionen i trafikdebatten.

Jeg sagde, at uheldsomfanget er 65 pct. større på 2-sporede end på 4-sporede. Det har ikke noget med de 8 og de 12 at gøre. Det er en oplysning, vi har fået fra teknikerne fra Vejle amt, som ikke er afkræftet i udvalget.

Desuden sagde jeg, og ministeren har ikke afkræftet det, at jeg forventede et svar fra teknikerne, der ville vise, at man sandsynligvis kunne bygge 4-sporede motorveje med en lidt anden dimensionering for næsten de samme penge, således at forskellen ville være meget, meget lille i forhold til at bygge motortrafikveje. Jeg synes ikke, der er grund til at tage det op i den form, ministeren gjorde.

(Kort bemærkning):

**Otto Mørch (S):**

Hr. Glensgård har naturligvis lov til at inddrage mine tidligere ordførertaler i debatten, og hvad jeg sagde dengang, står jeg ved, også de konsekvenser, det lovforslag fik. Men så vil jeg også gerne sige, at jeg er helt enig med ministeren i de synspunkter, han har gjort gældende på baggrund af den nuværende situation i henseende til energi og økonomi.

Jeg er også enig med ministeren i, at hr. Glensgårds udtalelser er noget – hvordan skal jeg udtrykke det? – tvetvunget tale. Alle erindrer jo, at hr. Glensgård stemte for 2-sporede veje i det sønderjyske område, og det skal ikke undre mig, om noget tilsvarende vil gøre sig gældende i den aktuelle situation.

(Kort bemærkning):

**Glensgård (FP):**

Det ser ud, som om forligspartierne godt kunne bruge et par stemmer. Jeg har udtrykkelig sagt – og det vil jeg gerne gentage, så hr. Otto Mørch nu kan høre det og få det skrevet og få det læst ved anden lejlighed – at jeg ikke har afvist ministeren med hensyn til de 2 spor i de nævnte strækninger, men jeg siger, det er et lovgivningsanliggende.

Hr. Otto Mørch har været socialdemokratiets ordfører vedrørende en lovgivning, hvor man udtrykkelig sagde, at vejene skulle udføres i 4 spor med det samme. Hvis denne beslutning skal ændres, er det folketinget, der skal gøre det. Jeg vil tillade mig at betragte ministerens manglende svar som en bekræftelse

på, at vi ikke fremover får nogen administrative ændringer af ting, der er et lovgivningsanliggende. Ministeren svarede ikke – det er måske den arrogante holdning, der kommer til udtryk – men jeg tager altså ministerens manglende svar som udtryk for, at ministeren godt er klar over, at han fremover ikke blot kan ændre nogle bemærkninger, fordi det nu passer ind i ministeriets betragtninger.

(Kort bemærkning).

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg takker ministeren for tilsagnet om en sandsynlig maksimumgrænse på 90 km/t på de såkaldte motortrafikveje. Jeg må derfor konstatere, at en sådan vej fremover bør betragtes som en god gammel dansk landevej, der ikke fortjener at blive kombineret med noget, som kan kaldes motorvej.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages kl. 19.15.

Mødet udsat kl. 17.44.

Mødet genoptaget kl. 19.15.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om elektriske stærkstrømsanlæg.*  
(Lovforslag nr. L 90. Fremsat 15/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Henning Jensen (S):**

Forslaget er en genfremsættelse, og da mit partis ordfører, hr. Erik Holst, ikke kan være til stede, skal jeg kort anbefale lovforslaget under henvisning til de bemærkninger, hr. Erik Holst gjorde den 12. januar 1977. Jeg skal hen-