

[Lowzow.]

anden lovgivning skulle det ikke være ministeriet uforklarligt, at vi stærkt må vende os mod dette, da det går ud over, hvad der er nødvendigt for at få en rimelig jordfordeling.

Jeg mener derfor, at lovforslaget må have en grundig behandling i udvalget. Der skal nok såvel fra vores side som fra ministeriets side fremlægges en række eksempler på, hvordan det kan udnyttes, både i ganske almindelige og dagligdags tilfælde og i specifikke tilfælde. Man kan sige, det kun er enkelttilfælde, men netop i de tilfælde vil det ramme helt forkert, hvis man benytter loven.

Det kan være, der kan komme noget godt ud af dette lovforslags fremsættelse, men det bliver nok med en hel del ændringer i det fremsatte forslag, og hvis der er vilje til at finde frem til det, så kan vi måske hjælpe. Skal vi køre videre med den nøjagtige ordlyd, der er i lovforslaget, så er der ikke meget at hente fra vor side.

Langsted (CD):

Jeg har sådan set ikke meget at tilføje til de foregående ordførertaler. Man kan jo sige, at jordfordelingen i forbindelse med ekspropriationer hidtil er sket ved mageskifter, altså på frivillig basis, og nu får man en formalisering af dette.

Der er noget med procenterne, som jeg nok synes kunne gøres til genstand for en nærmere behandling i udvalget, om man skal helt op på de 25 pct. eller 15 pct. frem og tilbage. Det kan jo godt for visse ejendomme blive et stort areal, der kan blive tale om.

Det er detaljer, som vi kan se på i udvalget. Vi vil anbefale en positiv, men noget kritisk udvalgsbehandling.

Bjørn Poulsen (SF):

Lovforslaget om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom er et forslag, som vi umiddelbart synes ser meget fornuftigt ud. Vi vil da medvirke til en grundig udvalgsbehandling, idet jeg synes, der er nogle dunkle punkter i lovforslaget, som der måske nok bør stilles nogle spørgsmål om. Men vi vil være med til en positiv behandling af forslaget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi er tilfredse med, at man inddrager landbrugskyndige i vurderingen af, hvorledes en

hensigtsmæssig jordfordeling kan skabes i forbindelse med vejanlæg. Vi forstår også meget vel hensigten med forslaget, som er at kunne ekspropriere til fremme af en hensigtsmæssig jordfordeling i forbindelse med vejanlæg, og ser sådan set med sympati på selve sigtet med lovforslaget. Men det må erkendes, som det er fremført fra anden side også, at lovforslaget er gjort generelt, og det er et spørgsmål, om det er berettiget i det givne tilfælde.

Vi er klar til at se på spørgsmålet i udvalget med et positivt sigte, men ikke uden at lovforslaget gennemarbejdes.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti ser med nogen betænkelighed på det forslag, der ligger foran os. Ekspropriation er jo noget, som griber meget dybt ind i menneskers liv både økonomisk og psykisk. Det, vi egentlig har mest imod, er, at der står, at man kan foretage mageskifte uden at have indhentet samtykke hos parterne. Jeg ved godt, at adgangen hertil er meget indskrænket, og det er vel nok den sidste udvej, men alligevel bryder vi os ikke om dette. Vi mener, at man hidtil har kunnet komme meget langt med forhandlinger, og man må kunne komme videre med vejtunneler o. lign. Men vi er villige til at se på det i udvalget.

Alfred Hansen (DR):

Det er jo ikke noget nyt, at man fra det offentlige side skal have mulighed for at ekspropriere, når almenvellet kræver det, men det er noget nyt, at man kan gøre det med den begrundelse, som er nævnt i forslaget til ændring af lovens § 15. Det, jeg navnlig er en lille smule skeptisk over for, er den foreslåede § 15, stk. 5, punkt b. Punkt a og c har jeg i og for sig ikke nogen indvendinger imod; jeg synes, det lyder vældig fornuftigt, og vi kan fra retsforbundets side love en velvillig behandling, når vi får det til anden behandling her i salen.

Må jeg generelt sige, at man måske fremover skulle overveje, når man skal inddrage jord til vejformål, at lægge vejene så langt som muligt fra de større byer, langt fra de områder, som normalt har en meget høj jordværdi. Hvis vi tænker på hovedvejen op igennem Østjylland, så havde det måske været praktisk, om man havde valgt det for mange år siden fremsatte forslag fra professor Humlum om en vej længere ovre i Midtjylland med sideveje fra de store byer. Det har ikke noget direkte med