

Formanden:

Benævnelsen her er økonomiministeren.

Alfred Hansen (DR):

Det er muligt, økonomiminister Per Hækkerup har skiftet mening på dette område, men jeg venter spændt på skatte- og afgiftsministerens udtalelser vedrørende disse to forskellige opfattelser.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne af lovforslag nr. L 119, hr. Aksel Pedersen har ordet.

Aksel Pedersen (V):

Det kunne jo være fristende at gå ind på en del af indlæggene, men jeg vil i nogen grad holde mig fra det og kommentere lovforslagene, som de ligger. Jeg vil blot lige sige til hr. Alfred Hansen, at vi har nok ikke syntes, at ideen om fuld grundskyld var helt så god, som hr. Alfred Hansen fremstiller den – vi har da hørt om den tit nok i alle tilfælde. Når man påstår, at alting kapitaliseres og man dermed kan nedbringe prisen ved at gå den modsatte vej, kunne man akkurat lige så godt sige, at stigende gødningspriser kapitaliseres og dermed nedbringer prisen på landbrugsejendomme. Jeg synes, det eksempel viser, at tingene måske ikke er så ligetil, som man taler om fra retsforbundet.

Lovforslag nr. L 119 og L 160 angår begge den skattelovgivning, som i særlig grad har været med til at skade landets produktion. Vi ved, at især i landbruget er generationsskiftet på grund af den skat sket i et alt for ringe tempo med det resultat, at ældre med for få kræfter er blevet siddende på gårdene for længe og har holdt en ny og produktiv generation ude.

Det af venstre fremsatte forslag har et helhedssigte, og det vil jeg gerne understrege. Jeg vil her henvise til forhandlingerne den 2. juni 1976. (Folketingets Forhandlinger 1975–76, sp. 11.097). Jeg kan ikke lade være med at henvise til nogle ord, der kom fra hr. Kampmann, der ved den lejlighed sagde:

»Når venstre ikke har benyttet lejligheden til at fremkomme med et lovforslag, som alene står i forhold til problemerne omkring de særlige familiehandler, så skyldes det formentlig nok, at venstre ikke har været i stand til at producere et sådant lovforslag. Jeg tror ikke, jeg går for langt – ellers er jeg helt parat til at blive korrigeret af skatteministeren – når jeg

siger, at regeringen i hvert fald ikke mente at have saglig basis for i hvert fald så hurtigt at udarbejde et sådant forslag, fordi udarbejdelsen af et sådant forslag rejste flere problemer, end det løste.«

Den samme hr. Kampmann er nu skatteminister og har fremsat det forslag, som dengang ville have løst problemet mellem venstre og socialdemokratiet i striden om familiehandlerne. Gad vist om ikke beslutningen hviler på langt færre overvejelser denne gang, end der dengang var tale om mellem de to partier. Men dengang ønskede socialdemokratiet ikke at opfylde forliget omkring familiehandler; nu bliver det en meget tilfældig løsning, som de ja-sigende forligspartier fra augustforliget står bag. Det forlig, venstre og socialdemokratiet indgik, havde en målsætning om at lette familiehandlerne. Det brød den daværende skatteminister ved at skærpe loven i et cirkulære af 25. december 1975.

I forbindelse med lovforslag nr. L 160, som er et resultat af augustforliget, vil venstre se på, om vi ikke kan få vort eget langt mere retfærdige forslag igennem. Retfærdigt, fordi det ikke blot omhandler familiehandler, men alle handler både i by og på land, der er omfattet af lov om særlig indkomstskat. Men venstre vil, forinden vi stemmer for det – hvis jeg må have lov at bruge hr. Stetters udtryk fra den forrige forhandling om særlig indkomstskat – makværk, som lovforslag nr. L 160 er, fremsætte visse ændringsforslag for dog at bringe nogen mening ind i det lovforslag, som ligger fra ministeren.

Jeg vil gerne have lov at spørge skatteministeren: regnes til familiekredsen kun de lige op- og nedadgående linjer? Kan man til søskende og deres børn sælge frit, uden at der kommer en efterberegning, så er det i orden, så er der for så vidt ikke mere fra vort parti at sige i den anledning. Men hvis det ikke er tilfældet, vil vi gerne have lov at foreslå familiekredsen udvidet til også at gælde søskende og søskendes børn.

Venstre vil også stille forslag om, at lovene skal være tilbagevirkende, så man i forbindelse med familiehandler, der har udløst skat efter de gamle regler, kan forlange skatten omberegnet efter de nye forslag. Det er ganske urimeligt, at folk, der har overdraget en gård uden at se andet end familiepantebreve og har måttet låne til gaveafgift og kapitalvindingsskat, må opleve, at havde de blot ventet nogle få dage