

**[Bernhard Baunsgaard.]**

arbejdsløshedsunderstøttelse. Derfor mener jeg ikke, at sammenligningen holder.

Jeg vil som sagt meget gerne være med til i udvalget at undersøge, om dette forslag kan blive udgangspunkt for en udligning for selvstændige erhvervsdrivende, så de ikke rammes hårdere end andre skatteydere i dette land, når de skal betale indkomstskat.

**Hjørtlund Christensen (DR):**

Der kan i mange tilfælde være brug for den henlæggelsesform, der er skitseret i lovforslaget. § 3 foreslår 25 pct., men uanset firmaernes kapitalforhold. Var lovforslaget baseret på mindre, kapitalhungrende virksomheder, kunne vi forstå rimeligheden i forslaget om at undgå virksomhedslukninger. Vi kan derfor ikke deltage i forslaget fremme i den nuværende form, men jeg håber, at man vil se netop på kapitalforholdene for at få en lille smule rimelighed i det. Ellers vil det jo virke som en begunstigelse for dem, der har mulighed for henlæggelser.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Anders Andersen) (V):**

Jeg vil gerne takke for den velvilje, der kom til udtryk fra mange af ordførerne, en velvilje, som i og for sig giver begrundet forhåbning om, at man under udvalgsarbejdet vil kunne nå frem til et flertal, der vil støtte et sådant forslag.

Jeg håber naturligvis også, at det under udvalgsbehandlingen vil lykkes at overbevise socialdemokratiet om, at den opfattelse, de har givet udtryk for her i dag om, at det er en særlig ordning, der næsten er vendt imod lønmodtagere, er helt forkert. Den begrundelse og de bemærkninger kunne man have brugt, hvis det forslag, der lå her, sagde, at det var en konjunkturudligningsfond, der kunne hensættes på ud over investeringsfondene, som man har i forvejen. Forslaget bygger jo netop på, at man kun giver frie valgmuligheder imellem hensættelse på investeringsfond og hensættelse på konjunkturudligningsfond, endda med den begrænsning, at når man hensætter på en investeringsfond, så skal man kun hensætte halvdelen af det beløb, som man kan trække fra i den skattepligtige indkomst, men når man skal hensætte på en konjunkturudligningsfond, så skal man hensætte hele beløbet.

Af de svar, vi hidtil under udvalgsbehandlingen har fået fra skatte- og afgiftsministeren,

fremgår det klart, at der ikke er noget provenutab ved dette forslag, og når der ikke er noget provenutab i det, har jeg svært ved at se, hvordan det skulle være en særlig favorisering af enkelte grupper her i landet. Det giver disse grupper af selvstændige erhvervsdrivende en friere dispositions mulighed, en bedre baggrund for, at de kan udligne de konjunkturer, som adskillige erhvervsdrivende udsættes for, hvor man det ene år måske kan have gunstige konjunkturer og derved også større indtægter, og det næste år måske dårligere konjunkturer, sådan at man derigennem får en større udfaldning af forbrugsmulighederne. Det kan efter venstres opfattelse kun tjene de interesser, som vi vel i fællesskab har ønske om at tjene.

Jeg tror, man har fået lidt forkert fat i det, når man ligesom har givet udtryk for, at det er en særordning på bekostning af lønmodtagerne. Det er ikke nogen særordning på bekostning af lønmodtagerne. Det er en valgfri ordning mellem bestående forhold og andre forhold, og jeg er helt sikker på, at hvis man ligesom ville vurdere det ud fra det, det er, ville det også være i stand til at samle et stort flertal.

Jeg håber altså, at det under udvalgsbehandlingen skal lykkes at overbevise først og fremmest skatte- og afgiftsministeren og socialdemokratiet om, at forslaget er meget fornuftigt i den givne situation, og at man hurtigst muligt burde gennemføre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Aksel Pedersen m. fl.]*

(Lovforslag nr. L 119. Fremsat 22/3 77).

**Tredje næstformand (Nathalie Lind):**

Sammen med denne sag foretages den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig: