

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

skulle opretholdes, og at man ligefrem ville skabe mange nye arbejdspladser, hvis forslaget blev gennemført.

Det må jeg stærkt betvivle. Den frigivne henlæggelse skal jo ikke anvendes til et bestemt formål, og dermed har vi ingen som helst garanti for, at de frigivne midler blev anvendt til investering og dermed til at skabe arbejdspladser. De kan anvendes til hvad som helst andet, som ikke har et investeringsformål og dermed ikke giver arbejdspladser. Dermed må man nok sige, at også denne forudsætning er uholdbar, og der er således ikke megen grund til at støtte forslaget.

**Bakholt (S):**

Efter forslagsstillernes eget udsagn tilsigter dette lovforslag at give de selvstændige erhvervsdrivende mulighed for at udjævne indkomsterne mellem såkaldte gode og dårlige år. Det er en ordning, der ikke er rimelig set i forhold til lønmodtagerne. De kunne jo også have en interesse i at kunne udjævne indkomsterne over en række år.

Forslaget gør det muligt at udskyde skatten fra det ene år til det andet og dermed at udjævne beskatningen. Det vil i praksis sige, som skatteministeren har været inde på det, at man fjerner progressionen, idet det drejer sig om at opnå skattecredit så længe, at man selv er i stand til at bestemme, om man vil betale skat. Der er altså tale om en skattebegunstiget opsparringsordning, reserveret specielt for erhvervsdrivende, og det betyder en øget forskelsbehandling mellem erhvervsdrivende og lønmodtagere.

Ordningen vil endvidere medføre øget administration. Der skal føres kontrol med, at de fratrukne beløb er indskudt på kontiene og at de bliver taget til indtægt, når de bliver hævet.

Vi kan ikke medvirke til forslagets gennemførelse. Vi er i socialdemokratiet af den opfattelse, at vi må afskaffe så mange særregler som muligt. Vi kan derfor ikke medvirke til, at der skulle indføres endnu en regel, som begunstiger en bestemt gruppe af skatteydere. Vi må derfor afvise forslaget.

**Tang Sørensen (FP):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Ove Jensen, er forhindret i at være til stede her i salen, skal jeg ganske kort komme med nogle bemærkninger.

Det er et særdeles interessant lovforslag, der ligger her på tingets bord, men vi har dog vore betænkkeligheder ved det.

For det første finder vi, at hvis man vedtager en sådan konjunkturudligningsfond, så kolliderer den med investeringsfonden. Hvad bliver resultatet af en sådan konjunkturudligningsfond? Det kan meget, meget vel blive det, at investeringerne falder, for der står jo ganske klart i lovforslaget, at man ikke samtidig kan have en konjunkturudligningsfond og så opspare i en investeringsfond.

For det andet stiller vi også et meget, meget stort spørgsmålstejn ved provenutabet ved dette lovforslag. Vi finder, at der vil være nogle konsekvenser på dette område, som vi trænger til at få belyst, før vi tager endelig stilling til dette lovforslag.

Lovforslaget er sikkert både velment og særdeles gavnligt for en vis gruppe af befolkningen, nemlig de selvstændige næringsdrivende. Vi priser da i allerhøjeste grad, at man tager hensyn til dem, for de finder vi ikke at man gør nok i dag, men spørgsmålet er, om ikke man burde gøre det på en anden måde.

**Stetter (KF):**

Ministeren afviser forslaget bl. a. med den begrundelse, at det forstærker den skattemæssige forskelsbehandling mellem selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere, og den socialdemokratiske ordfører følger afvisningen op.

I den anledning kan jeg erindre om, at den konservative folketingsgruppe tidligere flere gange har fremsat lovforslag om skattebegunstigede investeringskonti for alle, altså også investeringskonti for lønmodtagere. Disse forslag blev pure afvist af socialdemokratiet.

Af dette kan jeg kun drage én konklusion, og det er, at regeringen og socialdemokratiet er modstandere af gennem lovgivning at fremme den private, kontante opsparing og dermed muligheden for selvfinansiering. Er min konklusion forkert, så kan jeg spørge, om socialdemokratiet nu er rede til at samarbejde om at gennemføre vort forslag om investeringskonti for alle personer, lønmodtagere såvel som selvstændige erhvervsdrivende. Det har vi jo ikke hidtil kunnet komme igennem med, og derfor er vi medforslagsstillere til det foreliggende lovforslag.