

[Anders Andersen.]

systemer, så hårdnakket afviser bare spørgsmålet om undersøgelse af mulighederne for at finde frem til sådanne ændrede forslag. Det forbavser mig i og for sig. Jeg har ikke sagt, at det vil være muligt at gennemføre et sådant forslag. Jeg har ikke sagt, det vil være muligt at lægge det over i pengeinstitutterne. Jeg har kun sagt, at det forbavser mig, at man så hårdnakket afviser at fortsætte de undersøgelser.

For mig kan det ikke være afgørende, og for venstre kan det ikke være afgørende, at man på de præmisser, der har foreligget indtil nu, fra en række organisationers side har haft betænkeligheder ved forslaget. Men hvis præmisserne ændres, og hvis de resultater, man igennem et udvalgsarbejde når frem til, forenkler de vilkår, der hidtil har ligget som grundlag, så kunne det jo være, at den holdning, som organisationerne har haft hidtil, også kunne ændres i en positiv retning.

For øvrigt vil det vel til syvende og sidst heller ikke være afgørende, om en eller flere organisationer skulle have visse betænkeligheder. Det afgørende vil vel være, om folketinget kunne finde frem til løsninger, som generelt for de titusinder mindre selvstændige erhvervsdrivende skabte lettere vilkår administrativt, som skabte mulighed for, at man kunne gå over til et andet system med hensyn til skatteopkrævning og skatteberegning, f. eks. tabeltræk, som man jo ikke kan lægge ud på nuværende tidspunkt. Det kunne måske forenkle hele kildeskatteopkrævningen og også forenkle den efterbeskatning og de efterreguleringer, som i dag finder sted.

Der er altså visse perspektiver, visse muligheder, visse ting, som jeg synes, man burde give tilsagn om, at vi i udvalget kunne arbejde videre med. Ud fra de konklusioner, man dér kom frem til, måtte man til syvende og sidst tage stilling til, om det ville være muligt, om vanskelighederne var for store, om de fordele, man kunne opnå, ville opveje de vanskeligheder, der eventuelt ville blive tilbage. Det er det, der er tankegangen i forslaget, og det er det, vi har bedt om at få tilslutning til, nemlig at man kunne arbejde videre med tankegangen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg forstår skam godt, at det er det, venstre ønsker, for det siger man også i selve forslaget til folketingsbeslutning, men der er bare ikke noget nyt i det, hr. Anders Andersen siger her

eller har sagt i bemærkningerne til forslaget.

Vi har undersøgt, hvordan en obligatorisk ordning ville virke. Vi har fået at vide, at den ville blive bekostelig for alle parter, den ville blive overordentlig sårbar ved forstyrrelser i postgangen og ved forstyrrelser i den automatiske databehandling. Vi har fået at vide, at man ikke derunder kan inddrage ATP, for så skal der endnu flere dage til end de 3 bankdage, som er nødvendige, hvis man indfører en sådan obligatorisk ordning.

Vi har en frivillig ordning, der hedder Multidata for de mindre erhvervsdrivende, der ønsker at benytte sig af dette, og vi må konstatere, at der er en række mindre arbejdsgivere, der ikke på nogen måde kan få gavn af et sådant system. Det er mig noget ubegribeligt, hvad det egentlig er, hr. Anders Andersen ønsker at opnå. Hvis hr. Anders Andersen ønskede at støtte de mindre erhvervsdrivende, så kunne han foreslå en undersøgelse af, om Multidata kan udbredes endnu mere. Det er da tænkeligt, at vi burde ende i udvalget dér.

Stetter (KF):

Jeg skal her kun erindre hr. Anders Andersen om, at sagen er undersøgt og afvist også på de mindre virksomheders vegne. Hvis en ordning skal gennemføres, ja så skal en sådan ordning være obligatorisk, altså også gælde for de mindre virksomheder, som ikke ønsker at komme ind under en sådan ordning. Der er jo frivillige ordninger, som mindre virksomheder kan tilslutte sig, og det ved hr. Anders Andersen. Derfor forstår jeg stadig væk ikke, at man genfremsætter dette forslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Anders Andersen) (V):

Sagen er undersøgt, sagen er klarlagt, siger man. Det er jo ikke rigtigt. Sagen er ikke færdigbehandlet i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg kan bare henvise til svaret på bilag 4, som vi fik i sidste samling, hvor der er stillet forskellige alternativer op med hensyn til virkningerne.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Stetter havde haft tid til at studere dette bilag, så ville man kunne finde ud af, at under visse forudsætninger vil de administrative problemer blive ganske anderledes end dem, man operer med ifølge betænkningen. Det er den undersøgelse, der ikke er færdig, denne undersøgelse af mulighederne for at ændre på de krav, der stilles