

[Stetter.]

skat over pengeinstitutterne og postgirokonto- ret. Der er derfor ingen saglig begrundelse for at genoptage undersøgelser med henblik på at fremsætte lovforslag herom, som beslutnings- forslaget opfordrer regeringen til.

Jeg kan henvise til det materiale, som skatte- og afgiftsudvalget modtog i februar 1976. Nye eksperimenter med opkrævningsrutinen afvises af Dansk Arbejdsgiverforening, Landsorgani- sationen, FTF, Kommunernes Landsforening, Den danske Bankforening og Danmarks Spare- kasseforening. Mig bekendt er der ikke efter februar 1976 fremkommet nye synspunkter eller nyt materiale, som rokker ved afvisningen af ændringer i den nuværende kildeskatteop- krævningsordning.

Den konservative gruppe kan ikke støtte for- slaget.

Bollmann (CD):

En af de væsentligste ting, der er sket inden for det sidste tiår på skatteopkrævningsområ- det, er indførelsen af kildeskatten.

Vi har her på det sidste fået flere udsagn, bl. a. fra skatteministeren, om, at nu er kilde- skatten efterhånden ved at fungere, som den skal, men kendsgerningerne er, at især de min- dre erhvervsdrivende har fået pålagt mange forskellige opgaver fra det offentlige. CD har da også tidligere foreslået, at man burde give et kontant beløb til de erhvervsdrivende for den ulejlighed, de har med at føre regnskaber over moms, ATP, sygeløn og ikke mindst kil- deskatten.

Som systemet virker i dag, er vi da udmær- ket klar over, at mange virksomheder har afta- ler med forskellige bureauer om automatisk beregning af kildeskat for lønmodtagerne. Det er vel inderst inde kun det princip, man ønsker videreført for hele området, men selv om de bureauer, vi kender i dag, kan klare proble- merne for en del mindre og mellemstore er- hvervsvirksomheder, må man erkende, at de likviditetsmæssige fordele, som man påstår, virksomhederne har ved at administrere kilde- skatten, i langt de fleste tilfælde opvejes af om- kostninger til ekstra kontorhjælp eller gebyr til de pågældende bureauer.

Det er klart, at der er mange hensyn at tage til de berørte indeholdelsespligtige virksomhe- der og til pengeinstitutterne efter det forelig- gende forslag, men forslaget vil medføre, at løn-

modtagerne selv kan kontrollere, om den kor- rekte bruttoløn bliver overført til pengeinstitut- tet. Det medfører, at arbejdsgiveren kan fritage for beregning ved indbetaling af kildeskat- ten, og at de forskellige pengeinstitutter, der får arbejdet, efter vores opfattelse bør have en eller anden form for kompensation. Denne kompensation kunne eventuelt tilgodeses ved selve fastlæggelsen af afregningsfristerne.

Som medforslagsstiller anbefaler CD natur- ligvis, at tinget støtter forslaget. Vi mener, at man på denne måde vil opnå en væsentlig ad- ministrativ lettelse for virksomhederne, og i til- gift vil vi undgå mange af de store restancer på A-skatteområdet.

Ole Olsen (SF):

Da alt det negative, der kan og bør siges om dette forslag, allerede er sagt specielt af skatte- og afgiftsministeren og af hr. Stetter, skal jeg såmænd ikke føje meget til og ikke forsøge at gentage, hvad mit partis ordfører tidligere har sagt om dette. Jeg skal nøjes med at sige, at SF ingen som helst sympati har for dette forslag.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne har ikke ændret opfattelse, vi er fortsat imod forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Skatte- og afgiftsministeren har allerede ud- talt sin forundring over, at kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne er medforslagsstil- lere, og jeg skal sige, at det er jeg også. Jeg kan citere, hvad kristeligt folkeparti sagde sidst; Folketingets Forhandlinger 1976-77 (1. samling) sp. 618:

»Vi er også betænkelige ved at genoptage en undersøgelse, som kun kan være bekostelig, og hvis resultat vi jo næsten på forhånd kender fra det allerede foretagne.«

Der er som bekendt foretaget en stor under- søgelse over muligheden for at overflytte op- krævningen til pengeinstitutterne.

Jeg vil gerne have lov til at sige, at jeg for- står ikke rigtig, at det er lykkedes for venstre at få lokket de to andre partier med til det her. Det er nævnt, at Arbejdsgiverforeningen har taget afstand fra det, fordi det rejser spørgsmå- let, om man overhovedet ved en sådan centrali- sering af ordningen kan være sikker på, at de ansatte får lønningerne udbetalt i rette tid. LO og FTF har taget afstand fra det, Kommuner-