

### [Ministeren for skatter og afgifter.]

efter pengeinstitutterne kan overtage arbejdsgivernes opgave med at beregne og afregne kildeskat. Som begrundelse fremhæver forslagsstillerne navnlig hensynet til erhvervslivet og særlig de mindre virksomheder. Det må være tilladt at sige, at et synspunkt af denne art måske ikke udviser det mest forbavsende kendskab til, hvordan de mindre erhvervsvirksomheder klarer disse problemer. Vi må jo ikke stå og propagandere for enkelte ordninger, men ellers kunne jeg nok nævne, hvordan mindre virksomheder rent faktisk klarer disse problemer. Det synes ikke, som om forslagsstillerne i detaljer har sat sig ind heri.

Forslaget er en genfremsættelse af et forslag, der har været fremsat af venstre i de sidste to folketingssamlinger, og ved begge lejligheder har min forgænger redegjort for, hvorfor regeringen ikke har kunnet imødekomme ønsket i forslaget.

Ordningen har været skitseret i en redegørelse fra juni 1974 fra en arbejdsgruppe, hvori også pengeinstitutterne var repræsenteret, og arbejdsgruppens opgave gik ud på at undersøge, om der fandtes en teknisk anvendelig ordning, hvorefter pengeinstitutterne kunne overtage arbejdsgivernes ansvar eller opgaver med at beregne og afregne kildeskat. Arbejdsgruppen skulle ikke tage stilling til, om det set ud fra en helhedsvurdering ville være hensigtsmæssigt at lade pengeinstitutterne overtage disse opgaver. På dette grundlag nåede så arbejdsgruppen frem til skitsen til en ordning.

Der er tidligere gjort nærmere rede for de vanskeligheder, der var forbundet med denne ordning. Den vil blive meget sårbar over for fejl og forsinkelser ved lønudbetalingen og samfundsøkonomisk meget dyr. Det kan undre, at venstre har fundet det fornødent at indskibe sig i et sådant foretagende. Den vil også blive besværlig at administrere. Det kan også undre, at man har kunnet støtte et sådant synspunkt. Selv for den lille arbejdsgiver vil der blive stærkt øget blanketarbejde, og det kan også undre, at man har støttet et sådant synspunkt.

Arbejdsgiverforeningen, LO og FTF har af de grunde bl. a. udtalt sig mod ordningen, ligesom Kommunernes Landsforening har udtalt sig mod ordningen. Jeg mener ikke, vi kan vinde noget ved at endevende problemerne endnu en gang. Vi har materiale nok til at afvise ordningen, og jeg kan ikke anbefale forslaget.

### Karl Nielsen (S):

Beslutningsforslaget om at flytte beregning og opkrævning fra arbejdsgiverne til pengeinstitutterne er en genfremsættelse fra første samling. Beslutningsforslaget indeholder en opfordring til regeringen om at genoptage undersøgelsen om flytningen af kildeskatten.

Sidste gang vi behandlede dette forslag, var alle partiers ordførere imod, så man kan godt undre sig over, at vi nu her i anden samling ser forslaget endnu en gang.

Jeg har godt bemærket, at CD og kristeligt folkeparti er medforslagsstillere denne gang. Ligeledes har jeg bemærket, at hr. Arne Bjerregaard, sidste gang vi behandlede et lignende forslag, nærmest var imod. Derfor ser det lidt underligt ud, at hr. Arne Bjerregaard nu står som medforslagsstiller, men det får vi jo nok en forklaring på.

Vedrørende selve lovforslaget henviser jeg til, hvad jeg sagde sidst, sp. 615 og 616 i Folketingets Forhandlinger, 1. samling 1976-77.

### Glensgård (FP):

Det ligger naturligvis helt klart, at fremskridtspartiet gerne ser en forenkling af det nuværende kildeskattesystem. Vi ser det jo principielt helst afskaffet over en kortere årrække, men vi må nok se i øjnene, at det ikke er politisk muligt.

Vi mener dog ikke, at den vej, som forslagsstillerne har anvist, er den rette til at afhjælpe de problemer, der er i forbindelse med opkrævningen af kildeskat, men jeg skal i det store og hele henholde mig til de bemærkninger, som hr. Glistrup fremsatte den 10. februar 1976, Folketingstidende 1975-76, sp. 5663-5665; dog er sidste del af hr. Glistrups bemærkninger ikke længere relevant, idet forslaget ikke er fremsat på fandens fødselsdag.

### Stetter (KF):

Det er en gåde, hvorfor venstre genfremsætter dette beslutningsforslag. Jeg har bemærket, at centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti denne gang er medforslagsstillere, men det kan i hvert fald ikke begrunde, at forslaget genfremsættes.

Det er fjerde gang, folketingsbeskæftiger sig med sagen, som hidtil er blevet afvist af alle implicerede parter. Der er ingen gevinst at hente hverken for lønmodtagere, arbejdsgivere eller administration i en obligatorisk - jeg understreger obligatorisk - opkrævning af kilde-