

[Niels Helveg Petersen.]

ligheder skal diskutere forsvarrets bevillinger, at man i dette tilfælde i hvert fald havde forsvarschefens brev på, at dette ikke gik ud over noget som helst.

Waldorff (VS):

For ganske få dage siden stillede hr. Steen Folke et spørgsmål til justitsministeren angående en mulig udvisning af en mexikaner, som i øjeblikket er arresteret, uden at man i øvrigt har fået noget oplyst om grundlaget for det, og da svarede hr. Orla Møller med at læse op af loven, som den var. Det er, hvad jeg kalder bluff. Man prøver at give indtryk af, at man rent faktisk svarer på noget, og så gør man naturligvis det, at man lægger røgslør.

Det var det, jeg kritiserede. Det var det, jeg kaldte bluff i den redegørelse, som vi har set, og jeg mener, at vi fik et krystalklart eksempel på, at den stil fortsætter. Jeg rejste spørgsmålet: vil det her reelt betyde en udvidelse af forsvarsforliget? Vil det betyde en udvidelse af forsvarsbudgettets rammer? Hvorefter der siges: dette holder sig inden for forsvarsforligets rammer. Ja men det, jeg spurgte om, angik en konkret ting i den del af forsvarsforliget, som handler om, at det skal justeres i overensstemmelse med udviklingen i priser og lønninger, og det, som jeg ønsker besked om, er: gælder det også ubegrænsede prisstigninger på F-16 flyene? Hvis det, der rent faktisk står i forsvarsforliget, skal tages alvorligt, betyder det også, at priser på materielanskaffelser naturligvis må betyde en udvidelse af forsvarsforligets rammer. Her nytter det ikke noget at svare, at F-16 vil holde sig inden for rammerne, eftersom rammerne naturligvis inkluderer prisstigninger, og det er det spørgsmål, jeg ønsker svar på.

Arentoft (FP):

Jeg har bemærket mig, at forsvarsministeren har brugt udtrykket forsvarsforliget, og nu er der et par ordførere, der igen taler om forsvarsforliget. Er det i grunden ikke rigtigere at bruge udtrykket folketingsbeslutningen om forsvarsordningens videreførelse, der blev vedtaget i dette ting med et stort flertal den 25. marts i år?

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Til det sidste: det skal være indrømmet. Jeg

skal prøve at lægge min sprogbrug om, men det er blevet en gammel vane at tale om forsvarsforlig.

Vedrørende de sidste spørgsmål fra hr. Waldorff skal jeg prøve på at give en mere udpenslet forklaring. De poster, der står i forsvarsordningen af i dag, bliver ved hver eneste finanslov reguleret, prisstigningerne bliver taget ind efter ganske almindelige regler, der bruges fra finansministeriets side over for samtlige budgetter. Det vil sige, at de forskellige poster bliver reguleret med forskellige satser. Det betyder, at det sluttal, der kommer til at stå til sidst for forsvarsministeriets vedkommende, er reguleret med disse prisstigninger. Man kan ikke bruge et større beløb inden for denne ramme til anskaffelse af et eller andet materiel til at sige, at nu skal vi have rammen løftet i den anden ende. Det er så lysende klart, at jeg er helt sikker på, at efter denne korte forklaring vil det også stå helt klart for hr. Waldorff; det kan ikke bruges til noget sådant.

Så skal jeg lige sige til hr. Niels Helveg Petersen: det var nu en lidt hurtig slutning at komme til. Den var i hvert fald ikke i overensstemmelse med det, jeg sagde heroppe. Det er muligt, man med teknisk dygtighed vil være i stand til at drage en sådan slutning, og derfor skal den altså også pulveriseres her til sidst ved at jeg siger, at der er aldrig 10 mill. kr. at pille af et forsvarsbudget, uden at man så kommer til at lave andre ting, og det er det sidste, forsvarskommandoen er indstillet på, fordi anskaffelsen af flyene efter deres opfattelse er så stor en fordel. Derfor vil man gerne være med til at omprioritere, så den kan altså ikke bruges til næste debat, vi skal have.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om flytning af beregning og opkrævning af kildeskat fra arbejdsgivere til pengeinstitutter [af Anders Andersen m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 18. Fremsat 18/3 77).

Forslaget sattes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Efter forslaget opfordres regeringen til at genoptage undersøgelserne af en ordning, hvor-