

**[Waldorff.]**

dem har intet på sig. Jeg tror ikke, at hr. Orla Møller kunne have forventet en mere velvillig behandling fra mediernes side.

Vedrørende det andet punkt i redegørelsen, nemlig om omkostningerne, er der grund til at understrege, at der er intet i denne redegørelse, som gør, at folketingset kan sige: nu har vi fået klar besked om, hvad disse fly koster; nu ved vi, hvad det er, vi siger ja til. Der er ingen garanti for det beløb, som man skal af med.

Med hensyn til de allerede indtrufne prisstigninger er der altså kommet en slat på 250 mill. kr. Dette beløb bliver af ministeren slået hen. Der henvises til forskellige ting, hvoraf hr. Niels Helveg Petersen allerede har været inde på det, der hedder dyrere medproduktion. Ja men når der henvises til, at våbenindustrien stiller specielle tekniske og teknologiske krav, så er det naturligvis noget, man vidste, da man underskrev kontrakten. At bruge det som argument nu for, at man skal punge ud med 250 mill. kr. ekstra for de fly, har intet andet formål end at prøve at stikke folk blå i øjnene, med hensyn til, hvad det er, der foregår.

Der tales også om en arbejdsgruppe, som skulle føre tilsyn med visse omkostningstillæg, som amerikanerne beregner sig. Her mener jeg, det er meget sigende om forsvarsministerens stil, at man siger: denne arbejdsgruppe er ganske vist overhovedet ikke færdig med sine undersøgelser, men alligevel har man altså en garanti for, at der ikke er noget lusk i den affære.

Så vil jeg stille et spørgsmål, som jeg godt vil have besvaret. Ud over de prisstigninger, som kommer af den forøgede medproduktion, omtales der stigninger i udgifterne til reservedele, jordudstyr m. m. samt til moms og told. For det første synes jeg egentlig, det er ganske fantastisk, at man kan skrive i en redegørelse, at man som begrundelse for, at prisen er steget 250 mill. kr., henviser til, at der har været stigninger i reservedele osv. Ja men det, man spørger om, er: hvorfor er der de stigninger? Hvorfor overskrider man den pris, som man i sin tid fik flyene lempet igennem på? Og hvad er det for stigninger, der er kommet i momsen f. eks. siden 1975? Hvilken størrelsesorden har de, og hvad er de begrundet i? Jeg mener i virkeligheden, at den udredning, der er kommet omkring de allerede indtrufne prisstigninger, er ren og skær svindel. Intet andet. Jeg mener, at det, man har gjort, er, at man i sin tid har fastsat

en pris, som man har forsøgt at gøre så lav som muligt for at undgå for meget ballade, og nu efterhånden trapper man den op til et niveau, som man selvfølgelig vidste på forhånd at den ville have.

Med hensyn til de endelige omkostninger mener jeg, at der er grund til at holde fast i, hvad det er, der foregår. Der tales om, at man har accepteret nogle prisreguleringsklausuler, som selvfølgelig må gå ind i det samlede beløb på de her fly. Jeg mener, at det, der kommer til at foregå, er, at priserne på flyene kan stige ubegrænset, og jeg mener ikke, det er korrekt, som hr. Niels Helveg Petersen siger, at det vil tage af andre ting på forsvarsbudgettet. Jeg mener, at vi her vil se, hvordan den klausul, som vi kritiserede i forbindelse med forsvarsforliget, vil blive brugt. Der er indeholdt en gummiparagraf i forsvarsforliget, som siger, at det skal udvides i takt med prisstigninger, og uanset hvor meget F-16 flyene stiger, vil jeg godt vædde på, at der ikke bliver skåret på andre sider af forsvarsbudgettet. Det her betyder en legaliseret udvidelse af forsvarsbudgettet. Det vil jeg selvfølgelig gerne have en kommentar til.

Jeg mener, hvis skal jeg gøre det meget kort her til sidst, at der intet økonomisk grundlag vil være for, at folketingset træffer afgørelse om F-16 flyene. Men de mennesker, der vil stemme for de her F-16 fly eller vil fastholde deres tilslutning, må samtidig være klar over, at de underskriver en blankocheck til forsvarsministeren for F-16 flyene.

Jeg mener, at den redegørelse, som her foreligger, sætter et temmelig alvorligt spørgsmålstegn ved forsvarsministerens troværdighed. Jeg mener, den ligger i forlængelse af en række sager, hvor ministeren kører sin egen linje, og hvor jeg har meget svært ved at tro at der er opbakning i den socialdemokratiske gruppe. Jeg mener, at det, man nu her på falderebet må konstatere, er, at denne redegørelse er bluff, og at den kun tjener til at få standset tvivlen omkring købet af F-16 flyene; det må man naturligvis vende sig imod.

**Forsvarsministeren (Orla Møller):**

Til den redegørelse om anskaffelse af F-16 flyene til forsvaret, som jeg gav her i tinget i sidste uge, og som er til debat i dag, vil jeg gerne komme med nogle få supplerende oplysninger.

Efter udarbejdelsen af redegørelsen er jeg