

[Waldorff.]

verdensomspændende våbensystem og en verdensomfattende våbenproduktion, som Danmark bliver involveret i, og hvor de økonomiske interesser bliver så voldsomme, at man må sige, at yderligere en illusion om dansk selvstændighed i udenrigspolitisk henseende falder til jorden.

En anden konsekvens er selvfølgelig den politiske i Danmark i forhold til selve driften af denne våbenindustri, hvor det jo fremgår meget tydeligt, at der må foregå en politisk kontrol af de mennesker, der arbejder i våbenindustrien, der må tages oplysninger på de folk, der må være kontrol med, at der ikke sker udsivning af oplysninger under selve produktionen. Det betyder samlet en styrkelse af efterretningsvirksomhed, politisk kontrolvirksomhed, herhjemme, som naturligvis retter sig imod de socialistiske kræfter. Det er endnu et aspekt i opbygningen af en dansk våbenindustri.

For det tredje må man da også konstatere, at det, som man nu har gjort, er, at man rent administrativt har sat våbenloven fra 1937 ud af kraft. Der er tale om, at man skal være medproducent på fly, som eksporteres til tredje lande; der har været tale om Israel, som jo ligger i mere eller mindre konstant krig med sine naboer, der er tale om eksport af fly til Sydkorea, og der er selvfølgelig ingen tvivl om, at det er et brud på denne våbenlov, men det får man ikke nogen til at indrømme. Der siges ikke ét ord om det i redegørelsen. Det havde vi sådan set heller ikke forventet, men vi synes trods alt, vi vil understrege, at det, som socialdemokratiet og flere andre nu er med til, i og med at de accepterer denne redegørelse, er, at man administrativt sætter en lov ud af kraft, som har været meget betydningsfuld for den politiske diskussion omkring Danmarks placering i forhold til imperialistiske magter og i forhold til den tredje verden.

Jeg skal vende tilbage til redegørelsen, som jo altså er fremkommet, fordi enhver, der har en lille smule fornuft tilbage, kan se, at dette er en katastrofe. Så må man spørge: hvorfor er den kommet, hvad har målet med den været? Ifølge redegørelsen selv har målet været at afdække nogle problemer, som har været rejst i offentligheden, derfor har man udskudt underskrivelsen af denne våbenkontrakt i en måneds tid. Men det er jo fuldstændig klart, hvis man

ser på indholdet af redegørelsen, at der er ingen spørgsmål, som er blevet afklaret på den måned, med hensyn til medproduktionen, med hensyn til omkostningerne, med hensyn til flyenes sikkerhed og ydeevne. Der er ingen svar i redegørelsen, som siger, at nu kan vi skrive under i modsætning til f. eks. den 1. april, hvor den skulle have været skrevet under. Det, som redegørelsen tjener til, er at få så meget check på tingene, at neddæmpe uroen så meget, at forsvarsministeren er i stand til at bosse tingene igennem.

Jeg vil godt foretage en gennemgang af de tre punkter, jeg har nævnt her, og som har været nogle af de kritikpunkter, der har været rejst imod underskriften.

Med hensyn til de tekniske mangler ved flyene er det nok ikke lige vores stil at beklage dem, at flyene altså ikke er endnu bedre til at smide bomber og skyde andre maskiner ned, eller hvad de nu skal lave. Men noget, som jeg gerne vil nævne, er ministerens tilbagevisning af den kritik, som har været rejst fra den amerikanske rigsrevision. Den består stort set i at sige: nå ja, enten er oplysningerne forældede, eller også er de bare forkerte. Men der er ingen dokumentation, der er ikke noget med, at denne kritik enten i uddrag eller i sin fulde udstrækning bliver fremlagt for folketinget. Nej, man citerer lidt fra en officiel udtalelse fra det amerikanske udenrigsministerium, der siger, at denne kritik har intet på sig, hvorefter justitsministeren siger: nå, denne kritik har intet på sig. En sådan lakajagtig underdanighed skal man lede meget længe efter.

En anden ting er heller ikke overbevisende, nemlig en udredning af, hvilke omkostninger man kan forvente at der vil løbe på de her fly i forbindelse med udbedring af forhold, som man rent faktisk har konstateret. Det bliver holdt hen i det uvisse, hvor meget det koster.

Så vil jeg godt tage en enkelt ting op, nemlig en bemærkning i redegørelsen, som handler om nyhedsformidlingen, og som angiveligt skulle gå på, at man har været vældig interesseret i at fremskaffe en kritik af F-16 flyene, men at man ikke har været interesseret i at formidle det modsatte. Så vidt jeg husker, gjorde bl. a. tv det, at samme dag, som man havde fået kritikken, inviterede man en general med kasket og stjerner og hele pibetøj, og han sagde naturligtvis, som enhver vidste på forhånd, at disse fly er ganske glimrende, og at kritikken af