

[Ole Hovmand.]

og Funktionærorganisationer ikke skal optages i forskningsrådet, for med den foreliggende begrundelse kunne mange andre organisationer også kræve deltagelse.

Desuden kan vi tilslutte os et mindretals bemærkninger vedrørende ressourceforbruget.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP skal ligesom fru Ebba Strange anbefale det ændringsforslag, der er stillet af DKP og SF. Vi skal i modsætning til fremskridtspartiet fremhæve, at vi mener, der er brug for et socialforskningsinstitut; der er så sandelig ikke brug for, at man nedsætter bevillingerne, men at man tværtimod udbygger forskningen på det sociale område. Vi mener, det er udtryk for en særdeles kortsynet holdning, at man ikke indser, at en øget udbygning af socialforskningen i det lange løb vil spare staten for mange udgifter, idet denne forskning på lang sigt vil give en bedre mulighed for lovgivning.

Men betingelsen for, at der kan foregå en god forskning ved socialforskningsinstituttet, er, at det er i stadig berøring med såvel uddannelsesinstitutionerne som den forskning, der foregår ved universiteterne. Det er stadig væk sådan, at en stor del af grundforskningen, også på det samfundsvidenskabelige område, foregår på universiteterne, og den udvikling, der finder sted med hensyn til metoder og forskningsplanlægning, bør stadig væk også komme socialforskningsinstituttet til gode.

Der er også grund til at advare imod, at socialforskningsinstituttet i alt for høj grad bliver domineret af erhvervsinteresser og snævre politiske interesser. Derfor er det vigtigt, at man stadig væk fastholder, at forskningsrådet skal udpeges med repræsentanter for de eksisterende universitetsinstitutioner.

Vi går også ind for, at medarbejderne skal have større indflydelse på den daglige virksomhed. Det mener vi vil være af betydning for instituttets fremtidige virksomhed og den måde, det kan fungere på. Vi må derfor stærkt anbefale, at man vedtager de ændringsforslag, vi har stillet sammen med SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 112 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 112 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 94 stemmer mod 34.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Nedsættelse af aldersgrænsen for førtidig folkepension fra 60 til 55 år m. v.).

(Lovforslag nr. L 51. Fremsat 8/3 77. Første behandling 10/3 77. Betænkning 21/4 77).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lovene om folke-, invalide- og enkepension. (Udbetaling af pension) omfattende

§ 1, indledningen og nr. 12-14, § 2, indledningen og nr. 4-6, § 3, indledningen og nr. 2-3, samt § 4 i følgende affattelse: