

[Mølgaard.]

er i deres udprægede egeninteresse. Det ser vi derimod her. Man taler danske samfundsinteresser. Det er megen anerkendelse værd.

Hr. Niels Helveg Petersen vil jo nok kalde det en dansk pindsvineholdning. Jeg føler såmænd ikke nogen trang til at stikke til hr. Niels Helveg Petersen. Jeg tror ikke, han har brug for stik, men måske nok for dansk indsprøjtning. Jeg skal da i stedet afslutte med at udtrykke et generelt ønske om, at langt mere end 1/6 af dette folketings medlemmer vil forstå de danske interesser og turde virke for dem. Trods alt er noget nær 6/6 af dette folketings medlemmer valgt til at varetage danske interesser.

Wilhelm (VS):

VS har ikke nogen større sympati for patentsystemer og for patentinstitutionen i almindelighed. Sådan som det har udviklet sig, med den tekniske udvikling, hvor det helt klart er i de store virksomheders interesse, og hvor det er den sjældne, sjældne undtagelse, den, der mest lanceres i dagspressen, at man skal lave rørstrømske historier om det med den enkelte lille, individuelle opfinder, er det tydeligere, end det før har været, hvad det er for interesser, patentsystemer og patentinstitutionen varetager.

De forslag, der ligger her, er forslag på EF-krav. Det skal stå fuldstændig fast, og de demonstrerer EFs rolle som varetager af kapitalens interesser. Som vi har påpeget det mange gange, og som vi en gang imellem ser det lysende klart demonstreret med de forslag, der bliver dikteret dernedefra, har vi her et eksempel, der viser, at det for moderne storkapital ikke længere er nok med nationalstaternes grænser, man må have det større operationsfelt, og det gælder nu altså også på patentområdet.

Det er det, der er hensigten, og det er fuldstændig i tråd med, hvad vi i øvrigt har set EF står for. Hvad betyder det her? Det betyder, at en sådan lovgivning er monopoliserende, den er fordyrende, og den er hæmmende for anvendelse af tekniske fremskridt. Og i lyset af det og i lyset af, at man nu for Danmarks vedkommende for første gang inddrager områder som lægemidler og næringsmidler under patentlovgivningen, hvilket vi glimrende har kunnet undvære i al fortid, da synes jeg nok, det var interessant at høre, hvor passiv forbrugerrådets formand var over for de her spørgsmål. Det

kunne nok undre i og for sig, men der er jo flere roller i det stykke.

Man kunne have sagt i den situation, som fru Dorte Bennedsen må være i, at man lige så godt kan snuppe det her, fordi det, som CDs ordfører sagde, jo nok skal være sandheden, at der alligevel inden længe vil komme et bindende EF-direktiv. Det var det, der blev sagt. Vi kan vedtage, eller vi kan forkaste. Det er sådan set flintrende ligegyldigt, for ifølge centrum-demokraternes ordfører ville der i det sidste tilfælde alligevel inden længe komme et bindende EF-direktiv.

Det vil jeg da så foretrække, hvis det endelig var. Så havde vi trukket tingene skarpt op. Så var der ting, der var klarere trukket op, end der er ved, at man her bøjer nakken på forhånd og bare vedtager det, som de i en lidt blidere form dikterer dernedefra.

Jeg mener, at der i bemærkningerne på det punkt om det udvidede område, der angår lægemidler og næringsmidler, er tale om en meget betænkelig omgang med sandheden. Man bagatelliserer det problem, der kan ligge heri, og man idealiserer for så vidt fra ministerens side det, at man nu inddrager disse områder, der ikke har været inddraget før, ved at sige, at et patentsystem har til formål og erfaringsmæssigt også har den virkning at virke fremmende på forskning og teknisk udvikling.

Nu synes jeg nok, man kan sige meget og meget kritisk om dansk medicinalindustri og med god ret, men jeg mener ikke, man med nogen ret kan sige, at dansk medicinalindustri ikke har forsket, ikke har udviklet, ikke har klaret sig godt ud fra normale kapitalistiske kriterier i hvert fald. Og så skal vi altså nu høre på den søforklaring om, at man accepterer, at disse områder også skal sættes ind under patentlovgivningen, hvad de ikke har været før, fordi det vil virke fremmende på forskning og teknisk udvikling.

Som sagt er der masser af andre områder vedrørende medicinalindustrien, som jeg synes man kan forholde sig kritisk til, men at påstå, at dansk medicinalindustri har manglet patentordninger for at kunne forske, for at kunne klare sig godt, for at kunne ekspandere sin eksport osv., er i direkte strid med sandheden.

Det her er en kapitulation over for EF-kravene, men jeg synes, det er rimeligt at gøre opmærksom på, at det er en kapitulation, der ligger i logisk forlængelse af den kapitulation, man foretog for 2 år siden ved lægemiddellov-