

[John Winther.]

sigter at skabe ensartede regler for patentérbarhed og fortolkning af patenter. Også dette hovedsigte kan vi erklære os enige i.

Det konservative folkeparti kan derfor tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Bodil Liventhal (CD):

Disse omfattende forslag stiller os ganske naturligt over for modgående synspunkter og interesser. EF-sigtet er klart og sundt, ligeledes sigtet at nedbryde grænserne mellem markeder.

Det er klart, at patentpassive virksomheder vil være betænkelige, men allerede fra middelalderen er det knæsat, at et patentvæsen er til fremme for opfinderlysten, og dette gælder ikke mindre i vor teknologiske tidsalder. De nævnte patentpassive vil gennem nyordningen blive mere tvunget til at følge med.

For de patentaktives vedkommende er der ikke noget at frygte. De patenter, der møder os i eksporten, vil nu i større udstrækning også blive en faktor på hjemmemarkedet. Da mere end halvdelen af vor industriproduktion allerede eksporteres, vil der sikkert ikke komme til at foreligge nogen hindring.

Centrum-demokraterne har med tilfredshed noteret sig, at Industrirådet i alt væsentligt har kunnet tilslutte sig forslaget principper. Desuden træder EF-konventionen jo alligevel bindende i kraft før eller siden, og så er det en fordel for os at være med tidligt. Ligeledes har Foreningen af Patentingeniører, der må antages at besidde en stor sagkundskab på dette område, kunnet udtale, at der ikke længere er behov for undtagelsesbestemmelser.

Det forventes, at antallet af patenter vil svulme meget betydeligt op: der tales om en 3-5-dobling af patenternes antal. Dette giver vel så automatisk anledning til flere kollisioner, og det må man så tage med. Modsat virker, at der vil blive tale om en centralisering og derved en rationalisering af arbejdet med og udgifterne ved arbejdet med patenter.

Da centralen i München vil gøre sig mere og mere gældende, kan der på længere sigt blive tale om, at det danske patentvæsen kommer i fare, nemlig hvis sagernes antal herhjemme bliver for få til, at vi kan opretholde vort eget patentvæsen i den krævede forsvarlige grad.

Jeg ville være ministeren taknemlig, hvis han allerede i dag i sin svartale kan sige noget om, hvilke overvejelser man har gjort sig i den an-

ledning. Skulle ministeren ikke have dette præsent, kan vi jo under udvalgsbehandlingen komme tilbage til denne side af sagen.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at sige, at socialistisk folkeparti principielt selvfølgelig ikke har noget som helst imod et internationalt patent-samarbejde. Vi finder, at det er strengt nødvendigt, vi er fuldstændig klar over, at det kan være meget svært for danske virksomheder at få udtaget patent rundt omkring, selv om det er gået nogenlunde indtil nu. Jeg siger dette, fordi resten af det, jeg skal sige om de foreliggende lovforslag, vil være negativt.

Det er allerede blevet bemærket, at her er tale om afgivelse af suverænitet, og at en eventuel vedtagelse af lovforslaget derfor skal ske med $\frac{5}{6}$'s majoritet. Man kan nok have sin tvivl om, hvorvidt det kan lykkes; socialistisk folkeparti er imod denne salamimetode til at afgive mere og mere suverænitet. Der er blevet sagt, at der var et klart flertal den 2. oktober. Ja, det var der, men til en begrænset suverænitetsafgivelse. Dengang fik man nærmest at vide, at så var der heller ikke tale om videre suverænitetsafgivelse, men det er helt klart, at der her er tale om suverænitetsafgivelse. Vi er kede af en sådan suverænitetsafgivelse, og jeg skal også forsøge at begrunde, hvorfor dette tillige er en dårlig suverænitetsafgivelse.

Jeg må gøre opmærksom på, at en lang række myndigheder og foreninger på det kraftigste har frarådet, at lovforslaget vedtages. Det har talt tungt i vore overvejelser, at f. eks. Apotekerforeningen er mod det. Monopoltilsynet mener, at det ud fra en konkurrencepolitisk synsvinkel er dårligt med en udvidelse af patentérbare områder inden for lægemidler og næringsmidler og fremstilling af næringsmidler.

Det er sådan, at selve dette, at noget patenteres, i sig selv virker konkurrencebegrænsende, og det er også noget, der inden for EF giver anledning til utallige problemer: utallige af de problemer, man har med konkurrencebegrænsninger, ligger netop på patentområdet. Man er derfor også, ved jeg, inden for EF indstillet på at forsøge at følge med, så godt man kan, og at formindske de fordrejninger af konkurrencen, der sker som følge af selve patentinstituttet, men det er ikke vort indtryk, at det lykkes alt for godt i EF at udøve denne kontrol.

Det, der specielt har slået mig som det mest