

[Glensgård.]

dato, fordi forslagene ikke er færdigbehandlet til et bestemt tidspunkt. Det er klart, vi må se i øjnene, at tænker man sig et politisk flertal for forslaget, så skal datoen 1. marts selvfølgelig rettes til en dato ude i fremtiden. Vi havde selvfølgelig håbet, vi ikke skulle længere end til 1. maj, men det er da muligt, at et politisk flertal ville sætte en anden dato. Den forudsætning er jeg enig med ministeren i er bortfaldet, men det kunne nok klares ved hjælp af et ændringsforslag til forslaget.

Videre sagde ministeren, at der var et flertal for finansloven og der var et flertal for overenskomstloven, og det er jeg enig både med ministeren og med hr. Ellemann-Jensen i. Men det er nu engang således, at dette flertal vågner brat op i løbet af nogle få uger. Vi ved allerede nu, at folketinget bliver indkaldt i august måned. Det er vist ingen hemmelighed. Folketinget skal indkaldes til en finanspolitisk stramning i august måned inden socialdemokratiets kongres i september, for man skulle nødig komme til kongres og dér blive pålagt et eller andet. Der skal ligge et klart lovforslag vedtaget i folketinget, som kongressen bare kan tage til efterretning. Derfor ved vi alle sammen nu, at de sidste 10–12 dage i august måned skal vi tilbringe i folketinget. Den bratte opvågning, som forligspartierne kommer ud for, er altså, at denne finanspolitiske stramning skal igennem. Og når vi laver den finanspolitiske stramning, ja, så kommer vi ud i de samme problemer, som vi har set regeringen sejle igennem med de sidste to år.

Derfor tror vi på, at et flertal i dette folketing vil se realistisk i den retning, som hr. Ellemann-Jensen nævnte i formiddags, at vi simpelt hen bliver sat under administration i løbet af en kort periode. Jeg skal ikke nævne, hvor mange måneder der går, jeg skal heller ikke nævne, hvor kraftig denne stramning fra vore udenlandske långivere bliver, men det er helt oplagt, at vi vil blive pålagt forskellige ting. Derfor håber vi selvfølgelig stadig væk på, at et flertal vil se i øjnene, at vi er nødt til at gå samme vej, som man har gjort f. eks. i Norge.

Når hr. Stetter nævner, at der er ingen nytænkning i forslaget, de konservative har fremlagt lignende forslag flere gange, så er det formentlig rigtigt. Men den konservative folketingsgruppe omfatter også et enkelt medlem valgt lidt nord for København, fru Annelise Gotfredsen, og hun sagde under valgkampen, at

en forhøjelse af den skattefrie bundgrænse, det ville jo kun gavne de lavestlønnede, så det var man imod. Vi er da enige med fru Annelise Gotfredsen i, at det først og fremmest vil gavne de lavtlønnede. Men det er netop, hvad vi ønsker, i modsætning til fru Annelise Gotfredsen.

Hr. Ellemann-Jensen nævner, at besparelserne – hvis vi kan få nogen vedtaget – først og fremmest skal bruges til en finanspolitisk stramning. Det kan vi godt diskutere. Vi vil ikke afvise, at det med den politik, socialdemokratiet har lagt op, kan være nødvendigt at foretage besparelser uden at dele ud af dem igen. Vi ønsker bare, at de besparelser, vi foretager, er så store, at vi bliver i stand til at hjælpe lavtlønsgruppen, for den hjælp, som ligger i overenskomstlovgivningen, er i hvert tilfælde ikke til gavn for de lavtlønnede: den øger omkostningsniveauet, og den skader dermed beskæftigelsen. Vi har altså, som jeg nævnte i mit første indlæg, nu set, at selv LOs eksperter har fundet ud af, at mæglingforslaget først og fremmest vil betyde en stigning i lønningerne på mindst 6–8 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om ændring af patentloven.

(Lovforslag nr. L 54. Fremsat 9/3 77).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter.

(Lovforslag nr. L 55. Fremsat 9/3 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Dorte Bennedsen (S):

De foreliggende forslag til lovgivning på pa-