

[Ministeren for skatter og afgifter.]

når jeg siger, at det sådan set er et andet bundgrænsebegræb, man her opererer med? Man har en bruttoindkomst, derfra trækker man 60.000 kr. foruden de ligningsmæssige fradrag, og derpå beskatter man. Er det rigtigt?

Hvis det er rigtigt, hvad jeg tror det er, så er det et andet bundgrænsebegræb, om jeg så må sige, man opererer med, end ved forhøjelsen af personfradraget. Det giver unægtelig ganske andre talstørrelser, om man opererer med det ene bundgrænsebegræb eller med det andet bundgrænsebegræb. Det vil jeg i og for sig gerne have klargjort, for det er jo af uhyre betydning for besvarelsen af spørgsmålet om, hvad dette forslag med virkning fra 1. januar 1978 egentlig koster. Hvad er det for et bundgrænsebegræb, man opererer med? Nu har vi forstået – eller jeg har forstået det i hvert fald – at først trækker man 60.000 kr. fra uden overførselsret mellem ægtefæller, og derefter trækker man de ligningsmæssige fradrag fra. Så står det store forkromede spørgsmål tilbage: hvad koster dette i provenu med virkning fra 1. januar 1978?

Jeg vil have lov til at sige, at hr. Glensgård kan ikke – hans meriter i trafikudvalget til trods – forlange at blive betragtet, i skattemæssig henseende i hvert fald, som en seriøs politiker, hvis han ikke er i stand til at besvare det spørgsmål, hvad provenutabet for det offentlige – jeg går slet ikke ind i diskussionen af, hvordan det skal fordeles mellem staten, amterne og kommunerne, det fik vi heller ikke noget svar på – bliver med 60.000 kr. i skattefri bundgrænse plus ligningsmæssige fradrag som de nuværende. Det er umuligt for os andre at underkaste forslaget en seriøs behandling, hvis vi ikke får besvaret bare dette spørgsmål.

Ellemann-Jensen (V):

Til beroligelse for hr. Glensgård kan jeg sige, at venstre naturligvis ikke har i sinde bare passivt at se på, at omkostningsudviklingen de kommende par år løber løbsk, sådan som der er lagt op til med det mæglingforslag, der blev vedtaget forleden dag, men der skal jo være en sammenhæng i tingene, og det er barokt, hvis folketinget den ene uge vedtager et mæglingforslag som det, der blev vedtaget af et flertal herinde, og så den anden uge vedtager en række skattelettelser som dem, der foreslås her. Tingene skal hænge sammen, de skal

sammenarbejdes i god tid, og det må der arbejdes på.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har i alt væsentligt to måder at beskatte på herhjemme. Den ene er den direkte beskatning, først og fremmest personbeskatningen. Den har den egenskab, at hvis man tidobler en indtægt, så femogtyvedobler man skatten. Den anden måde at beskatte på er den indirekte beskatning gennem moms og afgifter. Den har den egenskab, at jo større indkomsten er, jo mindre betaler man forholdsmæssigt i skat. Alle ved, at momsens virker tungest nedad. Alle ved, at jo større indtægt man har, jo mere føler man trang til at skaffe sig de ting, som ikke er momsbelagt, f. eks. havemanden til at gøre arbejdet i haven, én til at hjælpe sig med at gøre det huslige arbejde osv., skaffe sig personlig service, som ikke er momsbelagt i dette land.

Det er karakteristisk, at det, som fremskridtspartiet foreslår her, er, at en indkomst på indtil 60.000 kr. skal lettes for en skat på 14.000 kr.; den tidobbelte indtægt skal lettes med 87.000 kr., mens vi bevarer de skatter, der vender den tunge ende nedad. Det er en asocial måde at gøre det på. Det passer godt til det billede og den opfattelse, jeg har af de besparelsesforslag, som fremskridtspartiet har fremsat. Der skal gribes hårdt ind over for de sociale kompensationer. Hvis fremskridtspartiet får sin vilje, skal vi afskaffe den del af beskatningen, der dog i nogen grad medvirker til, at de bredeste skuldre kommer til at bære de tungeste byrder.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glensgård) (FP):

Jeg vil indlede med at give den kommentar til ministeren, når han igen nævner forudsætningerne, at det er selvfølgelig rigtigt, at forudsætningen om en ikrafttræden pr. 1. marts er overskredet, det er jeg enig med ministeren i. Det er nu ikke så meget fremskridtspartiets skyld, for forslaget er fremsat betydelig før denne dato. Jeg ser godt, ministeren studerer datoen, der står den 22. marts, men det kan jo godt være på grund af en arbejdssituation i folketingets trykkeri; forslaget er altså indleveret før denne dato. Men at denne dato er overskredet, skal selvfølgelig ikke medføre, at lovforslaget bortfalder. Ministeren erindrer sikkert en masse lovgivning, hvor vi må ændre på en