

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan fortsætte og sige, at vi er faktisk også imod forslaget.

Det er sagt, og jeg vil gerne drage det frem her til at begynde med, at dette forslag vil medføre et skatteprovenu, der er 12 mia kr. mindre. Hvad skal der så ske? Ja, tilsyneladende mener fremskridtspartiet, at man bare kan lade være at opkræve de 12 mia kr.

Fremskridtspartiet havde i sin tid, da det kom ind i folketinget, en vis succes på at beskyldte os andre for ikke at ville forstå den tid, vi lever i. Der blev i formiddags holdt en tale af hr. Ellemann-Jensen, som stærkt understregede, at det danske samfund ikke kan blive ved med at sætte sig i gæld til udlandet. Så vidt jeg forstod hr. Glistrup, var hr. Glistrup enig i denne betragtning. Jeg deler den fuldt ud. Vi kan ikke blive ved med at leve af at låne i udlandet, for så vil udlandet på et eller andet tidspunkt drage den konklusion, at vi ikke kan få lov til at styre vore egne pengesager.

Nu siger fremskridtspartiet, at vi uden følgevirkninger bare kan pumpe 12 mia kr. ud. Mon ikke fremskridtspartiet skulle prøve at sætte sig ind i, hvad der skete, da vi, et flertal i folketinget, desværre lod os forlede til at prøve denne udvej. Det gjorde vi jo, dengang vi nedsatte momsen. Det medførte en stærkt øget gældsætning til udlandet. Jeg tror, at det resultat, man vil opnå med fremskridtspartiets forslag, er en stærkt øget gældsætning til udlandet – lige netop det, vi ikke kan tåle. Der er ingen fornuftig forklaring i bemærkningerne på, at det ikke skulle gå sådan.

Dette er første trin. Andet trin er 60.000 kr.s personfradrag. Nu er jeg ikke rigtig klar over, om man fastholder, at det skal være til den, der har en indtægt, eller om det skal være til hver ægtefælle, men det er i denne forbindelse ligeegyldigt. Som led i den fortsatte udbygning af fremskridtspartiets skatteforslag skal der for fremtiden, hvis man da ikke på dette punkt har ændret opfattelse, opkræves 50 pct. af det, der ligger ud over 60.000 kr. Det vil sige, dette er første led i en skattereform, der vel fritager dem, der tjener under 60.000 kr., for at betale andre skatter end de indirekte skatter og afgifter, der vender den tunge ende nedad, men som til gengæld afskaffer den progressive indkomstskat på de store indtægter. Resultatet er, hvis man gennemregner det, en enorm fordel for de store indtægter i dette land. Det er en asocial skattereform, man lægger op til. Den

er asocial, og den er urealistisk. Jeg er glad for, at der ikke er mindste chance for i dette folketing at få støtte fra nogen som helst side til at gennemføre dette.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundet har altid været imod skatten på arbejde, og vi synes i og for sig heller ikke, at de 25.000 kr. i skattefri bundgrænse er noget urimeligt tal. Men det forudsætter unægtelig en hel række ting. Det forudsætter, at man rydder op i fradragsjunglen, så skattegrundlaget bliver større, og det forudsætter først og fremmest, at man finder frem til tilstrækkeligt omfattende, men vel at mærke også socialt forsvarlige besparelser, og det forudsætter videre, at man finder frem til eller dyrker noget mere en alternativ indkomstkilde for det offentlige. Hvad vi i den henseende vil foreslå, behøver jeg vist ikke at røbe for tinget.

Disse forudsætninger er overhovedet ikke opfyldt, hverken i dette forslag eller i andre forslag fra fremskridtspartiets side, heller ikke i de forslag, fremskridtspartiet kom med under finanslovens behandling.

Jeg synes, at dette forslag selv efter fremskridtspartiets standard er overordentlig luftigt. Der kommer således i bemærkningerne en påstand om, at statens udgifter mindskes med 1/2 mia kr. månedlig til arbejdsløshedsunderstøttelse, hvis dette forslag bliver gennemført. Man siger videre, da man antyder besparelserne, at det skal ske f. eks. ved »bemanding«, uden at der står, hvad det er for noget bemanding, og u-landshjælp, på universitetsområdet, på kulturministeriets budgetter, på områder, hvor staten er lønførende. Men så kommer i næste afsnit en konstatering af, at kommunerne vil komme til at savne 7 mia kr., og der står ingenting om, hvordan man skal få det dækket ind. Hvortil kommer, som tidligere ordførere har bemærket, at der jo opereres med et statsfinansielt underskud på 12 mia kr., som der heller ikke står noget som helst om dækningen af i dette forslag.

På den baggrund kan vi selvfølgelig ikke tilsige støtte til dette forslag, der er uden enhver seriøs baggrund.

Ordføreren for forslagsstillerne (Glensgård) (FP):

Jeg vil indledningsvis gerne komme med et par generelle kommentarer og skal derefter