

[Ole Olsen.]

i en skatteplan, socialistisk folkeparti havde. DKP har vist anvendt 40.000 kr. i en plan, så det er ikke, fordi der ikke er nogen partier her, som ikke godt kan se, at 25.000 kr., det er sikkert et yderst rimeligt tal som minimumstal at komme frem til. Det er ikke det, vi skal kritisere. Alligevel vil jeg godt have, at socialistisk folkeparti, næste gang forslaget kommer fra fremskridtspartiet – og det gør det vel – bliver citeret på linje med venstre og de radikale. Bliver vi citeret, vil vi dog godt have taget forudsætningerne, hvorunder vi er enige om en skattefri bundgrænse på 25.000 kr., med. Det er for det første, at der må en ny skatteskala til. Vi mener, at skatten specielt er tyngende i den nederste ende, mens progressionen måske godt kunne tåle at blive rettet op i den øverste ende. Og i endnu højere grad drejer det sig for os om, at 25.000 kr., det var en grænse, vi kunne tænke os i forbindelse med en sanering af fradragene. Jeg tror, at skal vi komme frem til en skattereform her i folketinget – og det skal vi givetvis; jeg tror også, vi kan samle et flertal om den – ja, så må simpelt hen en sanering af fradragene være det, det hele drejer sig om. Kan vi finde ud af det, kan vi også nok finde ud af at gøre indkomstkatten lidt mindre plag-som for folk, og vi kan også nok finde ud af en rimelig bundgrænse, sådan at vi i hvert fald fritager pensionister for at komme til at betale skat.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg er glad for skatteministerens ironiseren og meget kontante afsløring af fremskridtspartiets skattedemagogi.

Man kan løse skatteproblemerne på to måder. Men den tredje vej, som fremskridtspartiet prøver at lægge frem og fremstille som sin egen, er i virkeligheden noget, der nærmer sig en banditlovgivning. For man vil finansiere en sådan skattenedsættelse, som vi alle sammen er tilhængere af, ved at gøre flere arbejdsløse, ved at slå et slag ud i luften og sige: 12 mia kr., dem må vi finde, og 7 mia kr. i bloktilskud til kommunerne, det må man tale med finansministeren om. Det er aldeles urimeligt og usagligt at fremstille tingene på den facon, bare fordi man ved – og det er det eneste, jeg er enig med fremskridtspartiet i – at befolkningen er træt af de skatter. Det gælder navnlig de lavtlønnede, men det er lige stærkt nok at

skulle se i bemærkningerne, at man tager arbejdsmandslønningerne i forsvar. Man har jo ikke nogen planer om, forstår jeg, at lave offentlige besparelser på militæret – men det kan jeg jo høre om tirsdag aften. Man har ikke nogen planer om, at de skattefri millionærer skal beskattes – det er muligt, hr. Glensgård vil sige noget om det.

Vores skatteskala bygger på, at vi skulle op-suge og beskatte de 19 mia kr., der unddrages beskatning, herunder også de skattefri millionærindtægter. At man skulle fjerne de ekstraordinære afskrivningsbestemmelser. At man skulle flytte skattetrykket fra de lavtlønnede, fra arbejdsmændene til sagførerne og de højst-lønnede, til sagførerne og de arbejdsfri indtægter, til spekulanterne og til advokathonorarerne. Det ser vi ikke ét ord om, og derfor synes jeg, forslaget er urimeligt.

Når man nu er ude at slå flikflak, så kunne man lige så godt have holdt sig til de 60.000 kr. Jeg lagde mærke til, at hr. Glensgård nikkede til skatteministerens betragtninger. Det betyder, at på toppen af de 60.000 kr., man skal nå frem til om et stykke tid, skal man lægge de nuværende fradrag, dem skal man have på toppen af de 60.000 kr. Ja men det betyder i virkeligheden, at så skal vi ikke bare afskaffe det halve af statsbanerne, som I var inde på en overgang i en af jeres valgkampaner, så kommer man til at afskaffe det hele. Så bliver det virkelig en banditlovgivning. . .

Formanden:

Det er måske at gå lidt for langt.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal rette mig efter formanden. En sen fredag kan man komme til at sige lige præcis det, hjertet er fuldt af; det skal jeg lade være med.

Jeg skal bare kort sige, at denne form for skattepolitik er en skattepolitik, som vi i bund og grund er uenige i. Det, vi må have nu, og det, folketingets partier i øvrigt bør være forpligtede til at gennemføre, det er en skattereform, der fjerner disse lapperier og samtidig gennem saglig – for det er muligt – skattepolitik nedsætter skattetrykket og dermed fjerner mulighederne for at drive demagogi på skattepolitikens overdrev.

Vi er altså faktisk imod forslaget.