

[Tang Sørensen.]

gigt af, hvilken placering man har her i salen. Jeg frygter, at valget den 15. februar har været medvirkende til, at dette lovforslag måske kan vinde flertal i folketinget, men må jeg gøre opmærksom på, at ifølge grundlovens § 73, stk. 2, har vi den mulighed, at dette lovforslag kan udsættes, indtil et nyvalg har været afholdt, såfremt man kan skaffe 60 medlemmer, der går ind for, at sagen skal udsættes. Det er en indskrænkning af den private ejendomsret, som vi kraftigt sætter os imod.

Svend Erik Hovmand (V):

Det undrer mig i og for sig ikke, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Westh, har savnet ekspropriationsretten i sit kommunalbestyrelsesarbejde. Det er jo ikke atypisk for socialdemokrater at ønske sig en sådan ret.

Jeg vil gerne sige, at i Ringsted kommune, hvor jeg sidder i kommunalbestyrelsen, har venstrefolk aldrig ønsket en sådan ret, og i adskillige kommuner landet over er forholdet nøjagtigt det samme.

En ekspropriation er ensbetydende med et overgreb på den private ejendomsret. Herom kan der næppe være uenighed blandt nogen i dette høje ting.

Når det offentlige gennemfører en ekspropriation, tvinger man en privat grundejer til at afstå sin ejendom alene på det offentliges præmisser, dvs. på det tidspunkt, der passer det offentlige, dvs. i den udstrækning, der passer det offentlige, og dvs. til den pris, der passer det offentlige, hvilket i øvrigt erfaringsmæssigt er i underkanten af, hvad den private grundejer ville kunne få i fri handel.

Efter venstres opfattelse er et sådant overgreb en yderst alvorlig sag, og det bør kun finde sted i meget, meget begrænset omfang, sådan som også grundloven tilsiger os det, i forbindelse med vejanlæg f. eks., skolebyggeri og tilsvarende stærkt påkrævede offentlige projekter. En ordning, der som den foreslåede giver kommunale myndigheder mulighed for at erhverve jord hvor som helst, når som helst og til hvad som helst, vender vi os stærkt imod, ligesom vi har gjort det ved alle tidligere lejligheder, når tilsvarende forslag har været til behandling her i tinget.

Som venstres ordfører også ved tidligere lejligheder har påpeget det, forekommer det særdeles betænkeligt, at socialdemokratiet fremsætter et sådant lovforslag, efter at dette parti

sammen med bl. a. venstre har gennemført en planlovsreform, der sammen med spildevandsplaner og kloakbetalingsvedtægter giver kommunerne en række nye muligheder i hænde. Skulle man endelig være fristet til at overveje et forslag af den art, som vi nu præsenteres for, hvad vi i venstre absolut ikke er, ville det vel have været på sin plads, at man i det mindste havde afventet virkningerne af de nye planlove, hvoraf den sidste, der drejer sig om kommunernes planlægning, først er trådt i kraft her for et par måneder siden. Jeg synes, det kunne have været relevant at afvente disse planlove og deres virkninger, før man gennemfrematte dette lovforslag.

Jeg vil gerne sige, at vores holdning til ekspropriation og til det lovforslag, som her er fremsat, ikke er ny, og jeg vil også gerne føje til, at det er venstres opfattelse, at vi bør gøre alt for at forhindre dette lovforslags gennemførelse. Skulle det gå sådan mod vores forventning, at der her i tinget alligevel vil være flertal, vil vi allerede nu tilkendegive, at vi vil søge at udsætte ikrafttrædelsen, til efter at et nyvalg har fundet sted.

Grove (KF):

Det konservative folkeparti går imod dette lovforslag. Vi mener, at den nuværende lovgivning gennem kommuneplanloven fuldt ud tilgodeser almenvellets interesser med hensyn til ekspropriation af fast ejendom. Man kan jo nu foretage den nødvendige ekspropriation, når kommuneplanloven nødvendiggør det, og når planlægningen er så langt fremme, at man kan se behovet for ekspropriation. Det, man nu ønsker, er at få lov til at ekspropriere, lige så snart man begynder at lade tilfældige streger slå på et stykke papir.

Jeg tror ikke, det er nødvendigt hverken for kommunalbestyrelse eller for planlæggere allerede på det tidspunkt at begynde at ekspropriere. Derfor fastholder vi det standpunkt, som vi tog, da vi havde behandlingen af kommuneplanloven, og også det standpunkt, som vi havde til dette lovforslag, da det sidst blev behandlet, at vi i øjeblikket anser alle muligheder til stede for at gennemføre en plan ifølge de love, vi har. Derfor er det ikke nødvendigt at lave om på denne lovgivning, og vi kan ikke tilslutte os dette nye lovforslag.

Bollmann (CD):

Dette forslag, som jo er en genfremsættelse,