

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg skal ikke her gå ind i en detaljeret debat om alle de spørgsmål, der er rejst her, men jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger i anledning af den debat, der har udfoldet sig mellem hr. Lowzow og hr. Karlskov Jensen om tidspunktet for fremsættelse af lovforslag i henhold til den betænkning, som er kommet. Det er jo rigtigt, at venstre har kalkeret alle forslagene fra landbrugsbetænkningen og fremsat dem som forslag til folketingsbeslutning uden at anvise, hvor pengene skal komme fra, og uden at fortælle, hvad det koster. Jeg tror, man må give mig ret i, at en regering, som jo år efter år efter aftale foretager besparelser på finansloven og oven i købet bliver stillet over for krav om yderligere beskæringer i finansloven, ikke ville kunne gøre sådan, som man her har gjort, nemlig at tage en lang række bekostelige forslag og fremsætte dem som forslag til folketingsbeslutning uden samtidig at fortælle, hvor pengene skal komme fra, samtidig med at man kræver yderligere besparelser på finansloven. Jeg tror derfor, alle vil kunne forstå, det er nødvendigt også for denne regering at have tid til overvejelser af, for det første hvordan de lovforslag, der skal komme, skal udformes, og for det andet, hvordan vi skal skaffe tilslutning til de midler, der skal bevilges i relation til de lovforslag, som eventuelt bliver udformet. Det kræver altså nogen tid, og det er ikke noget, man ordner ved et forslag til folketingsbeslutning uden at anvise, hvor pengene skal komme fra.

Ib Christensen (DR):

Kun den bemærkning til hr. Karlskov Jensen, at hvad enten der er tale om direkte tilskud til landbruget, f. eks. til dræning, eller der er tale om indirekte tilskud, f. eks. gennem det net af protektionisme og planøkonomi, som alle EFs landbrugsorganisationer og landbrugsordninger er, er der lige fuldt tale om tilskud.

Det har været nævnt, at jo længere til højre man stod, jo friere forhold ønskede man, og jo længere til venstre man stod, jo mindre frie forhold ønskede man. Ja, det gælder, når det drejer sig om spekulationen i jord, men ikke når det drejer sig om landbrug som erhverv og landbrugspolitikken; så ville konsekvensen jo være, at partierne til højre først og fremmest ønskede at bryde med hele EFs landbrugspolitik, for den har intet med et frit erhvervsliv at gøre.

Ordføreren for forslagsstillerne (Svend Haugegaard) (RV):

Jeg vil godt lige sige til hr. Lowzow, at jeg ikke bliver nervøs, fordi nogen tilslutter sig vores forslag. At SF og kommunisterne siger, det er i orden, forskrækker mig ikke, hvis det ellers er rigtigt, og det ved vi det er. Hr. Tang Sørensen sagde, det ikke var gennemtænkt. Jo, jeg kan forsikre for, at hvis der er noget, der er gennemtænkt, er det dette, og hvis der er noget, vi kender noget til, er det disse spørgsmål. Selv om hr. Lowzow skulle have tilsluttet sig, var vi heller ikke blevet forskrækkede, men måske lidt forundrede, for så havde det jo været en omvæltning i forhold til tidligere, men vi tager gerne imod det.

Lad mig så i øvrigt sige noget med hensyn til, hvor tilbagegangen er sket, og nu tager jeg de tal, som er med i betænkningen om den fremtidige landbrugspolitik. Det er vel nok noget af det nyeste, man har; ganske vist er der ikke tal med fra 1976-77, men der er fra 1967 til 1975. I denne periode er der inden for størrelsesordenen 10-30 ha sket en tilbagegang på 17.300 ejendomme, mens der er en stigning for 30 ha og derover på 3.200 ejendomme. Jeg ved af erfaring, at det først er det sidste par år, at denne udvikling har taget fart, og jeg ved, at tallene for 1976 vil vise det endnu tydeligere. Det er ud fra den betragtning, jeg siger, det hæster at få dette ændret, medmindre man siger, det er helt i orden, at almindelige familiebrug fortrænges til fordel for dobbelt eller tredobbelte så store brug, men det mener vi ikke.

Fuglsang (DKP):

Det skal bare være nogle få bemærkninger, inden man drager for vidtgående konsekvenser af det, jeg sagde om at stå til højre og til venstre. Jeg prøvede faktisk at imødekomme de henstillinger, som skiftende formænd her ved min højre side gang på gang kommer med, nemlig at man ved førstebehandling skal tage en principiel drøftelse af det bestemte forslag, som er til behandling; mere bør man i dette tilfælde ikke uddrage af mine bemærkninger.

Endelig vil jeg lige tilføje, nu jeg er kommet herop, at nok tales der så meget om dansk landbrug, men det fremgår jo bare af den debat, man har her, at man ikke lægger helt det samme i det, vi kalder dansk landbrug. Derfor kan det måske være på sin plads at sige, at for os er dansk landbrug først og frem-