

[Camre.]

synet, men jeg tror ikke, at nogen vil mistænke mig for her at tale ud fra andre interesser end de trafikikkerhedsmæssige.

Jeg vil på baggrund af de tal, vi har fået forelagt fra uafhængig side, opfordre til, at man stemmer for, at typegodkendelsesbemyndigelsen, som ministeren bør have, indeholder adgang til at gå op til en vægtgrænse på 80 kg, men jeg er godt klar over, at der er ringe sandsynlighed for, at det af fru Nathalie Lind m. fl. stillede ændringsforslag vedtages.

Da jeg har meget stor tillid til ministerens omhu og til, at ministeren fremfor alt ønsker at træffe de rigtige afgørelser, og da jeg yderligere har forstået, at ministeren har tid til at udforme typegodkendelsen, rigelig tid, så vil jeg gerne spørge ministeren, om han, inden han anvender bemyndigelsen til at fastsætte nye typegodkendelsesbestemmelser, vil genvurdere vægtspørgsmålet og inddrage de undersøgelser, som uvildige teknikere og læger samt forsikringselskabet Topsikring har foretaget, i spørgsmålet. Jeg vil gerne hermed overdrage denne undersøgelse, som ikke tidligere har været offentliggjort fra Topsikring, til justitsministeren.

Justitsministeren (Orla Møller):

I hr. Camres indlæg fik man et elegant og meget dygtigt bevis på, hvor let det er at pulverisere en hvilken som helst form for statistik, der lægges på bordet. Den kan nemlig bruges til lige akkurat det, der skal danne grundlaget for éns egne meninger. Det har vi set tre år igennem i debatten omkring disse ting. Derfor vil jeg gerne have lov til endnu en gang at sige, at det, der er væsentligt ved den afstemning, som skal finde sted i dag, er, at vi nu får tingene klaret af med så brede muligheder, at vi kan komme i gang med det praktiske arbejde.

Derfor skal jeg også sige til hr. Niels Helveg Petersen, at inden han nu drager alt for hurtige konklusioner i retning af, at det blev den rigtige afgørelse, folketetinget tog, så er der noget andet, det er nødvendigt at få sagt, og det er, at der var et klart flertal i dette folketing. Derfor har jeg også anbefalet min gruppe, at når vi kommer til den endelige afstemning, så er det et helt folketing, der stemmer for 30 km/t, og så bør vi være færdig med yderligere diskussioner omkring den sag.

Lidt anderledes ligger det, når det drejer sig om den bemyndigelse, der skal gives til justits-

ministeren. Både fra hr. Voigts side – og ham lytter jeg meget til, for han har nogen viden om disse ting – fra hr. Niels Helveg Petersens side og fra hr. Camres side nu her til sidst er det sagt, om jeg vil tage alle de forskellige problemer med ind i overvejselen. Det siger sig selv, at når der her er tale om en bemyndigelse og der er skabt en situation, hvor justitsministeriet får nogen tid til at tænke tingene yderligere igennem, så vil dette blive gjort. Jeg tør også love, at alle de problemer, der er rejst, både af statistisk og af teknisk karakter, i den drøftelse, der nu skal til for at få typegodkendelsesordningen gjort klar, vil blive taget ind og vel overvejet. Jeg tror oven i købet, at jeg tør love, at selv om jeg ikke er blevet teknisk ekspert på disse områder, så har jeg fået så mange instruktioner, at jeg også er blevet interesseret i, at vi bruger de nærmeste måneder, og jeg siger med vilje måneder, til for alvor at få tygget denne ting igennem.

Dermed har jeg ikke givet noget løfte om, at jeg uden videre vil gå op til de 80 kg, tværtimod, for jeg tror, det andet er det rigtige. Men ingen i dette ting skal være i tvivl om, at bliver bemyndigelsen givet justitsministeren til at udarbejde denne efter vores opfattelse meget nødvendige typegodkendelse, så er der ikke ét af de argumenter, der er fremført inden for de sidste år i denne debat, der vil blive glemt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 var taget tilbage.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 87 stemmer mod 64.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 108 stemmer mod 37; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her afbryde mødet.