

[Erling Dinesen.]

teret. Vi forlanger helt naturligt, at arbejdsgiverne skal overholde indgåede aftaler. Det samme må naturligvis gælde for fagbevægelsen, som i øvrigt har vundet de fleste principielle sager i arbejdsretten.

I øvrigt er der jo masser af tilfælde, hvor arbejdsgivere er dømt for misligholdelse af overenskomsterne. Uden arbejdsretten ville der gå både år og dag, før sådanne sager blev afsluttet, og det er vel ikke kommunisternes mening, at vi skulle have slæbt arbejderne for byretten. Det kan heller ikke være meningen, som kommunisterne åbenbart ønsker det, at der skal etableres konflikt med store tab for arbejderne, hvis der f. eks. i en virksomhed har været tale om underbetaling i forhold til den gældende overenskomst.

Der kunne fremføres en lang række argumenter imod dette lovforslag, men de har været fremført indtil trivialitet her i folketinget, og derfor skal jeg ikke sige mere om det.

Om forligsmandsloven vil jeg også gentage, at jeg mener, denne lov er vigtig, fordi den spiller en betydelig rolle i samarbejdet mellem arbejdsmarkedets organisationer. Det er fagbevægelsen selv, som har ønsket denne lovgivning, og det vil bestemt ikke gavne lønmodtagerne at ophæve denne lov.

Jeg ved, der er problemer omkring en revision af loven. Der er et udvalgsarbejde i gang, og jeg håber, at LO og Arbejdsgiverforeningen når frem til et resultat, som det lykkeligvis tidligere er sket.

Glensgård (FP):

Ved den netop afsluttede forhandling om forespørgslen omkring arbejdsmarkedsproblemerne fremsatte fremskridtspartiet et dagsordensforslag omkring arbejdsretten. Det går imidlertid ikke i samme retning som det forslag, der nu er til førstebehandling, idet vi kun ønsker at overføre arbejdsrettens daglige arbejde til de lokale retter. Det skal vi senere debattere her i folketinget, derfor skal jeg ikke komme nærmere ind på dette. Vi ønsker at bibeholde den nuværende arbejdsretslovgivning, og med disse få bemærkninger skal jeg afvise det foreliggende forslag.

Jens Peter Jensen (V):

Det er jo et ganske væsentligt forslag, der er fremsat her, men jeg må sige, at efter den forhandling, der har været i tinget umiddelbart

før, føler man sig jo ikke i samme situation som efterbjergprædikenen, hvor man kunne samle 40 kurvefulde bagefter. Der er ikke så meget at vende tilbage til.

Venstre kan selvfølgelig ikke stemme for dette forslag. Jeg vil sige til det høje ting, at vi har i Danmark trods aktuelle, momentvise vanskeligheder en virkelig god ordning på det danske arbejdsmarked. Vi har gode organisationer, gode retsinstanser – navnlig når man vil følge, hvad de siger.

Jeg kunne have lyst til at citere et æret medlem af det høje ting, hr. Ole Henriksen, fra Minavisen den 11. december 1976, hvis formanden tillader, at jeg citerer nogle få linjer:

»I sig selv kræver forhandling, mægling, aktion ført ud i sin videste konsekvens en eller anden form for et retsgrundlag, for hvem skal mægle, og hvem skal i sidste ende gribe ind, når en sag er kørt op i en spids? I sådanne tilfælde er man jo pisket til at søge neutrale mæglingsmænd eller ty til en form for voldgift, og skal disse bare have et minimum af chance for at løse en sag, ja, så er de nødt til at have et indgået aftaleforhold og et retsgrundlag at løse sagen på.«

Jeg synes, jeg har holdt en god tale.

Ninn-Hansen (KF):

I nogle lande har man så mærkværdige forhold, at ingen har ret til at strejke og arbejderne end ikke har lov til at slutte overenskomster. Sådanne forhold er der selvfølgelig næsten ingen, der ønsker at indføre her i landet. Her ønsker man, at der skal være rettigheder for arbejderne, og man vil ikke ind under modbydelige politiske systemer, hvor de ikke får disse rettigheder. Men når man vil give dem rettighederne, så må der selvfølgelig også være en vej frem, hvorved man kan søge at undgå arbejdskonflikter ved hjælp af mægling, og når man gennemfører overenskomster, må man have et sted at bedømme, om overenskomsterne bliver overholdt eller ikke. Det er i forbindelse med disse frie, gode rettigheder for danske arbejdere, at vi har bestemmelser om mægling, og at vi har en arbejdsret. Vi vil gerne opretholde det gode politiske system, vi har i øjeblikket, og derfor også dets konsekvenser, nemlig det, man vil afskaffe med dette lovforslag.

Det konservative folkeparti mener ikke alene, at der er grund til at bevare arbejdsretten, vi mener, der er grund til at udbygge dens