

[Ole Henriksen.]

tragte som en loyal handling over for august-forliget.

Man har altså bøjet sig i protest. Jeg vil anbefale hr. Auken at læse den udtalelse igennem med den største omhu; så vil han konstatere, at der ligger faktisk en protest i den. Det gjorde der egentlig også fra centralorganisationen, som var repræsenteret.

Det er altid rart at høre hr. Ninn-Hansen udtale sig om arbejdsmarkedsspørgsmål. Det er jo en klar tale, som ikke er til at misforstå. Der er ingen tvivl om, at augustforliget skal danne model for fastsættelse af rammen for fremtidige overenskomstforhandlinger, og forståelsen i befolkningen for, at det er nødvendigt, er stor nu, sagde hr. Ninn-Hansen. Hr. Ninn-Hansen har heller ikke bemærket nogen demonstrationer imod det her, derfor er der givet grønt lys for at køre videre og udvikle den linje, som man har lagt op til med augustforliget.

Der kom den interessante oplysning, at Dansk Arbejdsgiverforening selvfølgelig ikke ville stemme for mæglingsforslaget, fordi man ikke ville tage det politiske ansvar, som var forbundet med det. Det synes jeg da er en interessant oplysning. Den viser jo også, at man med rette kan fremføre, at det var en politisk afstemning, der foregik i Dansk Arbejdsgiverforening, da man forkastede mæglingsforslaget.

Jeg vil slutte og sige, at hr. Gert Petersen vil redegøre for vor stilling til de fremsatte dagsordensforslag.

Kurt Hansen (VS):

Hr. Auken indledte sin anden runde, som man tit gør, med at sige: jeg skal ikke forlænge debatten. Og så kommer der en lang ordstrøm bagefter. Efter denne indgangsformulering i hr. Aukens andet indlæg havde jeg håbet på at få svar på det spørgsmål, som jeg stillede til hr. Auken i forbindelse med det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Auken har fremsat: hvad ligger der præcis i de forventninger, som er udtrykt i denne dagsorden? Ligger de forventninger i forlængelse af den politik, som bygger på augustforliget, på indkomspolitik i det hele taget, eller hvad bygger de på? Hvor har forligspartierne og især hr. Auken de forventninger fra? Ligger de i forlængelse af det, som BT-klubbens medlemmer har udtrykt i en udtalelse af 15. ds.? Den skal jeg ikke begynde at citere igen, det gjorde jeg i første omgang. Jeg vil bare godt spørge: ligger de forventnin-

ger i klar forlængelse af den økonomiske politik, man har ført alt for meget af?

Uanset om man i en munter vending kan referere til en af mine partikammeraters navn, så vil jeg da godt sige, at det her, det er i hvert fald en god gang grøn hakkelse, det er i hvert fald ikke noget, der kan komme på højde med Waldorffsalat.

I forbindelse med de udtalelser, hr. Ninn-Hansen kom med i sit første indlæg, vil jeg sige, at vi aldrig har kunnet få regeringen eller ministrene til at sige noget om, hvilke ideer man havde, når det drejede sig om at få håndhævet den indkomspolitik, som man udmærket godt vidste ikke kunne holde. Men jeg synes, hr. Ninn-Hansen kom med nogle betragtninger, som lå i forlængelse af de betragtninger, som hr. Ninn-Hansen har fremført så tit, nemlig at der var tale om ulovligheder på Berlingske Tidende, at der var tale om rene og skære ulovligheder. Jeg kunne da godt tænke mig at få en kommentar hertil af statsministeren eller af arbejdsministeren, hvis der er nogen af de ministre, der har lyst til at svare, hvad der nok ikke er. Jeg synes, vi på et eller andet tidspunkt må have et svar på: er der tale om ulovligheder, eller er der ikke tale om ulovligheder? Hvordan vurderer regeringen situationen? Det synes jeg kunne være interessant, ikke mindst for de folk som er ansat dér.

Gert Petersen (SF):

Hvis den af venstresocialisterne foreslåede dagsorden kommer til afstemning, vil vi stemme for den.

Den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden vil vi undlade at stemme om. Hvorfor? Fordi vi naturligvis ikke kan have noget imod at konstatere, at folketinget venter, at forhandlingerne kommer til en ordentlig afslutning og helst så snart som muligt, og fordi vi på den anden side heller ikke kan acceptere den påstand, at en faglig konflikt – det er det, der er tale om, en faglig konflikt, som oven i købet skyldes, at arbejdsgiveren Berlingske Tidende ensidigt opsagde de gældende husaftaler – at en sådan faglig konflikt er en trussel mod den frie meningsdannelse. Fri meningsdannelse er sikker nok herhjemme. I øjeblikket må den koncentrere sig om forholdsvis få dagblade, masser af distriktsblade og lokalblade og radio og tv. Man skal holde op med den hykleriske snak om, at der ligger en trussel mod den fri meningsdannelse deri, at et helt fags arbejdere