

Bertel Haarder (V):

Ministeren siger, at prøverne skal afspejle skolens dagligdag, og det bruger hun som forklaring på, at man fra nu af også skal diktere tegnene ved diktat ved 9. klasse prøven. Hvis man foretager et rundspørge blandt de folkeskolelærere, der underviser i 8. klasse, og som altså står for at skulle bruge dette cirkulære, vil man opdage, at de i allerhøjeste grad har brugt tid på at lære børnene at sætte tegn. Det er dem, der nu føler sig gjort til grin, fordi dette cirkulære ikke afspejler skolens dagligdag. Det er min påstand, men kan ministeren modbevise den ved et rundspørge på skolerne, så lad os se det i udvalget. Denne sag synes jeg ikke skal gå i glemmebogen så let, som ministeren her lægger op til.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg må desværre konstatere, at ministerens svar var højst utilfredsstillende. For det første er det, som jeg understregede, på høje tid, at der gives klar besked ude omkring om, hvilket resultat der kan opnås, og jeg synes, det er det dårligste udgangspunkt, som tænkes kan, at grundlaget skal være det forslag, som disse partier har fremsat, eller forhandlinger af en eller anden art, som antagelig som sædvanlig skal foregå bag lukkede døre, om at lave noget, som er hen i retning af det.

Jeg synes, at de bemærkninger, der kom fra hr. Chr. Christensen, i og for sig var langt mere sigende end det svar, jeg fik fra undervisningsministeren, fordi jeg forstod den varme støtte, som hr. Chr. Christensen gav til ministerens holdning i denne sag, på den måde, at det ikke alene var et spørgsmål om økonomi og om arbejdsmarked, da man sluttede februarforliget. Det står mere og mere klart, at socialdemokratiet i denne sag ikke alene har givet køb på en række økonomiske principper – det vidste vi – men at man, på trods af at der faktisk er tilvejebragt et nyt politisk flertal her i folketinget på det uddannelsesmæssige område, også på dette område har forskrevet sin sjæl til hr. Chr. Christensen og hr. Erhard Jakobsen. Det finder jeg ikke alene oplysende, men også såre betænkeligt, og det er en sag, som vi må vende tilbage til.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gerda Møller) (KF):

Selv om jeg ikke fremførte det her fra taler-

stolen, hører jeg også til dem, der har været overrasket over, at vi ikke har set et forslag fra ministerens side, for vi ved, at der skal og må komme et forslag i denne samling, og så må man nok sige, at man må være overrasket over den begrundelse, ministeren gav.

Jeg forstår slet ikke, at en undervisningsminister kan tillade sig at sætte skolerne ude omkring i landet i den situation, som de står i i dag, fordi de ikke kan fortælle deres elever, hvad adgangskriteriet til gymnasiet skal være. Så siger ministeren, at hun jo kendte stillingen her i folketinget, og så var der ingen grund til at fremsætte forslaget. Ja men når ministeren kendte stillingen, havde der da været al mulig grund til, at ministeren i god tid havde fremsat det forslag, som ministeren mener hun får igennem, og så fået det igennem. Nej, er grunden ikke den, minister – nu har jeg jo læst dette interview i Jyllands-Posten – at det, ministeren havde håbet på, var at få et forlig om adgangskriteriet med de partier, der var gået ind for folkeskoleloven? Det er åbenbart glippet, og så står ministeren i den situation, som hun står i nu.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg skal ganske overlade til fru Gerda Møller at gætte videre og blot præcisere, at regeringen selvfølgelig vil komme med et forslag.

Så havde hr. Freddy Madsen nogle meget morsomme bemærkninger til sidst, og man fristes til at spørge hr. Freddy Madsen, hvor i alverden han har befundet sig i de sidste 2 timer. Han mente efter at have hørt behandlingen af EFG-loven og Panumloven at se et snedigt komplot indgået omkring uddannelsespolitikken. Kære hr. Freddy Madsen, læs Folketings Tidende én gang til!

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.