

[Chr. Christensen.]

ser, ministeren har udfoldet, skal hun ikke klandres for, men opmuntres til at fortsætte.

Alfred Hansen (DR):

Det er da klart, at det seneste års udvikling inden for folkeskolen har måttet medføre, at der nu ligger et sådant lovforslag på bordet. Når jeg tog så kraftigt fat tidligere på dagen med hensyn til cirkulæret af 8. marts, er det bl. a., fordi det netop er den slags cirkulærer, der skaber grobund for, at visse partier her i Folketinget kan rette meget kraftige anslag mod folkeskolen. Disse meget kraftige – nogle vil kalde det højreorienterede, yderliggående, reaktionære – angreb er ikke den slags angreb, som jeg ønsker skal rettes hverken mod folkeskolen eller mod andre dele af samfundet. Derfor kan man ikke advare undervisningsministeren nok fremover mod at fremsende sådanne cirkulærer, heller ikke, hvis man fremover vil stille krav om fri adgang til gymnasiet. Netop med sådanne lovforslag giver man reaktionære kræfter mulighed for at sætte stød ind. Derfor skal vi undgå det, og hvis der havde ligget et forslag fra undervisningsministeren med krav om fri adgang til gymnasiet, ville jeg tage kraftig afstand fra det.

I hele denne problematik om overgang fra folkeskole til gymnasium finder jeg det magtpåliggende, at den afleverende skole har et meget stort ord at skulle have sagt. Ingen instans kender børnene bedre end den skole, der i 1, 2, 3 og i mange tilfælde flere år har haft eleverne. Den kender elevernes arbejdsindsats, deres adfærd, deres evne til at koncentrere sig om teoretiske spørgsmål. Gymnasiet er fortsat, og lykke for det, en udpræget teoretisk uddannelse.

Jeg ville gerne, om vi her i tinget kunne finde frem til en fælles holdning gående ud på, at den afleverende skole fortsat kan anvende de tre bedømmelsesmuligheder: »egnet«, »ikke egnet«, »måske egnet«. For de elever, der vil få prædikatet »egnet«, er sagen klar. De kan oprykkes i gymnasiet, hvis de har lyst. Med hensyn til de elever, der får prædikatet »måske egnet«, vil nogle forældre måske have lyst til at sende deres børn til en prøve på gymnasiet, hvad jeg finder passende. Jeg tror næppe, at mange forældre ville have lyst til, hvis eleven har fået betegnelsen »ikke egnet«, at sende ham eller hende i gymnasiet. Eleverne ville nok heller ikke selv ønske det.

Jeg har indtryk af, at den hidtidige ordning med disse tre muligheder for vurderingen af en elev ikke bare ved at skæve til elevens karakterer i enkeltfag eller i flere fag, men ved at bedømme både elevens evne til at gå til eksamen og til at samle sig om et fag samt elevens daglige arbejde gennem ét eller flere år, må være udgangspunktet for, om eleven ville kunne klare en studentereksamen.

Jeg er glad for, at hr. Bertel Haarder også har fundet ud af, at der er fare på færde med hensyn til niveauet i folkeskolen, og jeg vil gerne gøre alle i dette ting opmærksom på, at en niveausænkning i folkeskolen nødvendigvis må medføre en niveausænkning opefter. Jeg synes, det er en uheldig udvikling, og den kan ikke støttes af retsforbundet. På den anden side er jeg også bange for, at man nu måske begynder at skærpe kravene og stille særlige krav til niveauuddannelsen i folkeskolen. Jeg mener, at der må være en teoretisk mulighed for de elever, der har fået undervisning på niveau 2, til også at søge optagelse i gymnasiet. Jeg tror, at det i mange tilfælde kun vil være en teoretisk mulighed, men jeg synes, den skal være til stede. For retsforbundet er det imidlertid som sagt den afleverende skoles mulighed for at vurdere eleven, der tæller stærkest.

Jeg vil med glæde gå ind i arbejdet med ikke blot dette lovforslag, men også spørgsmål, der har relation til dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg skal blot for god ordens skyld lige konstatere, at de synspunkter, som hr. Alfred Hansen her giver udtryk for, deler centrum-demokraterne i vid udstrækning, og derfor kan jeg for at undgå enhver misforståelse konstatere, at når hr. Alfred Hansen taler om højreorienterede, reaktionære kræfter, er det i hvert fald ikke centrum-demokraterne, han tænker på.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gerda Møller)

(KF):

Selv om jeg ikke kan takke de partier, der ikke er medforlagsstillere, for tilslutning til vores forslag, vil jeg dog alligevel notere mig, at to af partierne, det radikale venstre og retsforbundet, ikke går ind for fri adgang, og at de hver for sig har nogle kriterier, som de ønsker fulgt, når det gælder adgangen til gymnasiet.

Så kan jeg ikke lade være at udtrykke min glæde og tilfredshed med, at det også i denne