

**Alfred Andersen (SF):**

Med dette forslag åbner en række partier til højre i salen i skøn forening en diskussion om adgangsbetingelsen til gymnasiet. Vi har sagt det tidligere og vil gentage det, at vi anser venstres og kristeligt folkepartis deltagelse i dette forslag som en svigten af folkeskoleforliget. Den klare konsekvens af den nye folkeskolelov er en fri og nemmere adgang til gymnasiet baseret på skolens vejledning og på elevernes og forældrenes afgørelser.

Det forslag, vi her skal tage stilling til, lægger op til en genindførelse af en mellemskoleeksamen som betingelse for at komme i gymnasiet, og det vender vi os klart imod. Vi vil vente med at gå nærmere ind i hele problematikken, til vi skal diskutere undervisningsministerens forslag. Vi ved, vi skal have vedtaget en gymnasielov i denne samling, men vi vil fra SFs side gøre alt, hvad vi kan, for, at det ikke bliver på det foreliggende grundlag.

**Freddy Madsen (DKP):**

Vi har i tidligere samlinger haft stor debat om de problemer, som også ligger i dette lovforslag, og vi har haft dette forslag forelagt. Vores stilling til det er klar: vi er imod det, og jeg behøver ikke at gentage den argumentation, som vi tidligere har ført frem.

Af ulige større interesse er det, hvorfor ministeren ikke har genfremsat det forslag, som vi behandlede i sidste samling, og som vi jo gennem afstemninger konstaterede at der så at sige var dødt løb om i folketinget, hvorfor vi ikke rigtig kunne komme ud af stedet.

For det første er det en nødvendig forudsætning til opfølgning af folkeskoleloven, at vi får en ændring af gymnasieloven på nuværende tidspunkt, og det er naturligvis det vigtigste.

For det andet har både undervisningsministeren og statsministeren bebudet, at man ville fremsætte forslaget i denne samling. Det er altså ikke sket, på trods af at fristerne faktisk er overskredet på nuværende tidspunkt. Det stiller jeg mig meget undrende til, og jeg vil gerne have et konkret svar af undervisningsministeren på, hvorfor det ikke er sket, og det så meget mere, som den politiske situation på dette område har ændret sig væsentligt efter folketingsvalget.

Jeg forstod dengang, da fru Lone Dybkjær fremsatte sit forslag, at det var i og for sig ikke, fordi de radikale var uenige i ministerens forslag, men et forsøg på at komme ud af det

dødvande, vi var i på daværende tidspunkt. Hvis den opfattelse er rigtig, vil der efter min opfattelse nu være et klart flertal i dette ting for at gennemføre ministerens forslag. Naturligvis kan der forekomme forskellige ændringer, men stort set i den form, som forslaget tidligere havde. Jeg vil gerne have et klart svar af ministeren: hvorfor får vi ikke det forslag på bordet?

**Svend Haugaard (RV):**

Det væsentligste i forslaget er, som det er sagt, adgangskriterierne til gymnasiet, hvor der stilles krav om udvidet kursus i engelsk, tysk og regning. Det er det radikale venstre ikke enig i.

Vi fremlagde i sidste samling et forslag, hvorefter adgangskriterierne skulle være, at man havde skolens henvisning som egnet, eller, hvis den ikke kunne opnås, at man gik til en prøve. Vi har stadig væk det standpunkt. Vi har ikke fremlagt vores forslag på ny, men vi kan jo håbe på, at der i det forslag, der vel kommer fra ministeriet inden så længe, er taget nogle af disse tanker op. Skulle det ikke vise sig at være tilfældet, har vi mulighed for at stille et ændringsforslag, men jeg må håbe på, at det er tilfældet som et kompromis. Jeg mener, at det er meget vigtigt, at vi ret hurtigt får den sag klaret, sådan at man kan få adgangsbetingelserne til gymnasiet i orden.

**Chr. Christensen (KrF):**

Som medforslagsstiller til dette forslag er det klart, at jeg kan tilsige min gruppes fulde tilslutning til forslaget. Baggrunden for, at vi er medforslagsstillere, er, som vi tidligere har fremført, at vi er nervøse for, at en eventuel friere adgang til gymnasiet skulle betyde en niveausænkning.

Nu har vi jo i sidste samling været igennem tilsvarende forslag. Vi har været igennem forslag fra ministerens side, og det, jeg tror der er brug for nu, er et grundigt udvalgsarbejde for at nå frem til et positivt resultat. Vi ved jo, at der skal et lovforslag frem til vedtagelse, og når ministeren ikke er kommet med det, som det blev fremhævet før, må jeg da sige, at jeg for min part ikke kan deltage i kritikken af ministeren, fordi ministeren ikke har fremsat sit forslag.

Jeg vil da også gerne give udtryk for, at det er min opfattelse, at ministeren er klar over tidsfristerne og over, at folketinget er nødt til at finde frem til et fælles forslag. De bestræbel-