

[Chr. Christensen.]

get som udtryk for en politik i retning af at integrere ungdomsuddannelserne. Det vil sige et forslag, som i langt højere grad giver ministeren den direkte indflydelse på disse uddannelser over uddannelsesrådet eller direktoratet end de erhvervsrepræsentanter, der står med ekspertisen og den praktiske uddannelsesopgave. Til trods for ministerens særdeles grundige indsigt i mange af disse uddannelser vil jeg alligevel mene, det er en uheldig fremgangsmåde.

Vi er på denne baggrund skeptiske over for forslaget. Vi vil medvirke til en fornuftig rationalisering, men forudsætningerne for, at vi kan gå med til det, er, at der sikres de fagligt kyndige en rimelig medindflydelse på de uddannelser, de har ansvaret for, og jeg skal gentage, at jeg her ikke mindst tænker på arbejdsmarkedets parters indflydelse på EFG-uddannelserne.

Alfred Hansen (DR):

Vi er fra retsforbundets side betydelig mindre positive over for dette forslag, end vi var over for det forslag, der lige har været til behandling.

Jeg har tidligere på dagen beskæftiget mig med bemyndigelseslove og udtalt min meget store skepsis og efterhånden store modvilje mod bemyndigelseslove. Vi har en af dem her, et lovforslag, som går ud på centralisering, på styring. Når min skepsis er kommet til udtryk, er den naturligvis ikke rettet specielt mod undervisningsministeren, som jeg har meget stor respekt for, navnlig i andre anliggender end netop med hensyn til at styre. Der er visse uoverensstemmelser mellem ministerens og undertegnedes opfattelse af, hvordan samfundet skal indrettes, og det kommer naturligvis til udtryk en gang imellem under behandlingen af de forskellige lovforslag. Men uoverensstemmelsen gælder bemyndigelseslovgivning i det hele taget, uanset hvilket ministerium det måtte dreje sig om, og uanset hvilken regering der skal administrere loven. Vores modvilje er altså ikke vendt mod nogen bestemt side i salen, den er generel.

Jeg vil dog medvirke til en hurtig behandling i udvalget af lovforslaget, men jeg tvivler meget på, om retsforbundet vil kunne medvirke til dets gennemførelse.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det er jo svært at takke for en positiv modtagelse af dette lovforslag, da langt de fleste ordførere har hæftet sig ved de sider, de var betænkelige ved. Jeg håber, vi vil få klaret noget af det af under udvalgsbehandlingen.

Jeg skal rette en enkelt misforståelse hos fru Gerda Møller, som talte om nogle råd, hvor der kun sad ministerens håndplukkede medlemmer. Den slags råd eksisterer der faktisk ikke nogen af. Der eksisterer en lang række råd – det er dem, der er nævnt her, og det er først og fremmest uddannelsesrådene – hvor forskellige organisationer har repræsentanter, og hvor der også er personligt udpegede medlemmer; det var bl. a. de personligt udpegede medlemmer, som hr. Niels Helveg Petersen var lidt betænkelig ved.

Jeg er i øvrigt enig med hr. Chr. Christensen i, at dette lovforslag har sammenhæng med EFG-lovforslaget, det er jo derfor, det først er fremkommet nu, men jeg synes til gengæld ikke, jeg i hr. Chr. Christensens bemærkninger kunne spore, at han helt havde opfattet, at det netop er erhvervsuddannelsesrådet, der skulle have med EFG-uddannelserne at gøre. Også det går jeg ud fra vi kan vende tilbage til i udvalgsarbejdet.

Jeg skal traditionen tro slutte med at håbe på et positivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus [af Gerda Møller m. fl.].

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 29/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.